

БАЗИСНЫЕ ЦЕННОСТИ НАРОДОВ ЕВРАЗИЙСКОЙ ЦИВИЛИЗАЦИИ В УСЛОВИЯХ ГЛОБАЛИЗАЦИИ*

Ю. В. Попков**
(г. Новосибирск)



Аннотация: На основе обобщения результатов конкретно-социологических исследований в разных регионах Сибири, Восточного Казахстана и Западной Монголии показано, что в современных условиях глобализации и интенсификации цивилизационных взаимодействий, глубоких социальных трансформаций, осуществляемых по образцу западной цивилизации, либерально-рыночные ценности у проживающих здесь народов не стали доминирующими. Гораздо большее значение имеют традиционные ценности коллективизма и коллективной собственности, общего порядка и стабильности, приоритет общественных интересов и ориентация на сотрудничество, что составляет устойчивую основу евразийской цивилизационной общности народов.

Ключевые слова: глобализация, ценности, Евразийская цивилизация, трансформация, коллективизм.

BASIC VALUES OF PEOPLE OF THE EUROASIAN CIVILISATION IN THE CONDITIONS OF GLOBALISATION

Yu. V. Popkov
(Novosibirsk)

* Работа выполнена по проекту Международного конкурса РГНФ – МинОКН Монголии «Цивилизационные константы Внутренней Евразии: ценностные системы и мировоззренческие ориентиры» (№ 07-03-92203а/Г). Статья подготовлена на основе доклада автора на I Международной научно-практической конференции «Кочевые цивилизации народов Центральной и Северной Азии: история, состояние, проблемы» (г. Кызыл, 23-25 сентября 2008 г.) и впервые опубликована в сборнике материалов этой конференции (См.: Попков Ю.В. Базисные ценности народов евразийской цивилизации в условиях глобализации // Кочевые цивилизации народов Центральной и Северной Азии: история, состояние, проблемы: Сб. материалов I Международной научно-практической конференции. Часть 2. Красноярск: КГПУ, 2008. С.186-199).

** Попков Юрий Владимирович – доктор философских наук, профессор, заместитель директора по науке и заведующий сектором этносоциальных исследований Института философии и права СО РАН (Новосибирск), научный руководитель Международной конференции “Этносоциальные процессы в Сибири” и ответственный редактор тематического сборника с тем же названием, руководитель Международной школы молодых этносоциологов, член Консультативного совета по делам коренных малочисленных народов Севера и Сибири при полномочном представителе президента РФ в Сибирском федеральном округе.

Abstract: Generalizing the results of certain sociological researches in different regions of Siberia, East Kazakhstan and the Western Mongolia the article shows that in modern conditions of globalisation and intensification of interactions between the civilisations, in conditions of deep social transformations that are carried out basing on Western civilization as a sample people did not take liberal market values as dominating. Much more valuable are traditions of collectivism and collective property, general order and stability, priority of public interests and orientation to cooperation, and these are the values that make a steady basis of Euroasian civilisational community.

Keywords: globalisation, value, Euroasian civilization, transformation, collectivism.

Ведущей закономерностью современного мирового развития является процесс глобализации. Будучи противоречивым явлением, глобализация имеет разнообразные последствия, порой существенно отличающиеся по характеру своих проявлений и конкретному содержанию. В частности, можно констатировать наличие прямо противоположных тенденций: с одной стороны, усиление взаимосвязи и взаимозависимости различных стран и народов, с другой стороны, стимулирование разных форм фрагментации, локализации, регионализации.

Под влиянием глобализации произошло изменение роли отдельных регионов и локальных цивилизаций в общемировом развитии, а вместе с этим – переосмысление сути фундаментальных проблем и противоречий мирового развития. В настоящее время отчетливо просматривается тот тип глобальных противоречий, который С. Хантингтон обозначил как «столкновение цивилизаций». В то же время именно под воздействием обозначенных тенденций возросла необходимость укрепления диалога цивилизаций и культур как важного условия благополучного будущего отдельных стран и регионов, а также всего мирового сообщества. Особое значение приобретает в этой связи исследование евразийской цивилизации, которая является «гибридной» по своей природе, объединяющей в себе характерные черты западной и восточных цивилизаций. Повышенный интерес к теме евразийской цивилиза-

ции в нашей стране обусловлен также поиском ответа на вопрос о цивилизационной идентичности России. Этот вопрос заметно актуализировался после очевидного провала попыток ее институциональной вестернизации в процессе рыночных реформ, проводимых по образцу западной цивилизации, и в связи с проявленными особенностями социокультурной адаптации населения к условиям современных глобальных изменений.

Этнокультурной основой цивилизационного единства народов Евразии являются многовековые взаимосвязи и совместная жизнедеятельность разных народов. Под их влиянием сложились общие черты хозяйства, культуры, менталитета. Базисное противоречивое взаимодействие евразийства как социокультурного типа образует взаимодействие Европы (Запада) и Азии (Востока), которое одновременно является основой воспроизводства данного социокультурного типа и образует его качественное своеобразие, его двумерность¹. К числу других значимых для народов Евразии факторов их развития принадлежат активные миграционные процессы, определившие становление феномена «этнической чересполосицы», особая роль ценности родственных отношений и братства народов, а также кочевой образ жизни многих народов как фундаментальная основа культуры. В результате действия комплекса этих факторов сформировались относительная устойчивость культур народов региона на протяжении тысячелетий, определенное единство и непрерывность этнокультурного массива, сходство базисных ценностных систем разных народов в ситуации этнокультурного многообразия.

Именно конкретный состав этносоциальных общностей Евразии и характер их взаимодействия со средой и между собой определяют «лицо» евразийской цивилизации, ее особый социокультурный тип со специфической системой ценностей, культурных смыслов и значений.

Такое представление соответствует существующей исследовательской традиции выделять цивилизации по некоторым устойчивым, константным характеристикам, неизменным на всем протяжении локального цивилизационного процесса. На это в свое время обращал внимание П. А. Сорокин: «Каждая из больших культурных систем и суперсистем зиждется на какой-то основной предпосылке, получившей выражение в философском принципе, прасимволе или конечной ценности, который цивилизация порождает, развивает и реализует на протяжении своего жизненного пути во всех своих основных компонентах или подсистемах»².

Для изучения особенностей базисных ценностей народов Евразии сотрудниками сектора этносоциальных исследований Института философии и права Сибирского отделения Российской академии наук (ИФПР СО РАН) разработана оригинальная методика выявления западно-восточных цивилизационных дихотомий предпочтений, которые определены исходя из широко распространенных представлений о ценностях, доминирующих на Западе и на Востоке. К числу восточных ценностей относятся: традиционализм, приоритет духовного над материальным, приверженность к сельскому образу жизни, коллективизм, коллективная собственность, государственный патернализм и общественный порядок, приоритет морали над правом, привычка к скромности и уважение к родовым этническим корням и природе. К западным ценностям относятся: ценности либерализма, рыночной экономики, где гаранты выживания являются индивидуализм, частная собственность, рациональность, личная инициатива, доминирование материальных ценностей достатка, права, а прогресс ассоциируется с модернизацией и покорением природы.

По разработанной методике в рамках более широкой программы проведены массовые социологические опросы взрослого населения и

молодежи в разных регионах. Под общим руководством автора исследование проводилось сотрудниками сектора этносоциальных исследований ИФПР СО РАН совместно с коллегами из этих регионов: в Южной Сибири – в Республике Хакасия (организатор опроса В. Н. Тугужекова), Республике Тыва (З. Ю. Доржу, А. А. Стороженко), Республике Алтай (Д. В. Ушаков, О. А. Гончарова); в Западной Монголии (Х. Цэдев), в Восточном Казахстане (А. П. Коновалов), в Алтайском крае (А. В. Иванов). Для сравнения проведено также исследование в Республике Саха (Якутия) (М. А. Абрамова).

В республиках Южной Сибири опрашивалось взрослое население и молодежь, всего опрошено 455 хакасов (Республика Хакасия), 430 тувинцев (Республика Тыва), 285 алтайцев и 57 казахов (Республика Алтай), а также 929 русских из данных республик. Эти же категории населения опрашивались в Восточно-Казахстанской области (ВКО): 456 казахов и 370 русских. В выборке представлены разные половозрастные и социально-профессиональные группы, а также сельское и городское население.

В аймаках Западной Монголии опрошено 632 монгольских студента вузов и средних специальных учебных заведений, в Алтайском крае – 279 русских студентов вузов. В Республике Саха (Якутия) опрошены школьники старших классов, студенты средних специальных учебных заведений и вузов города Якутска, из них якуты составили 1151 чел., русские – 351 чел., представители коренных малочисленных народов Севера (КМНС) – 52 чел.

Далее будут приведены данные, касающиеся ценностных цивилизационных дихотомий предпочтений. Сначала дадим общую характеристику ответов по каждой из выделенных дихотомий по тем регионам, где опрашивались и взрослое население, и молодежь. При этом сделаем акцент не на различиях, а на сходстве оценок у разных этниче-

ских групп как проявлении некоторого единства цивилизационного ценностного ядра.

В целом респонденты отдают приоритет коллективистским началам жизни над индивидуалистическими. Это проявляется в предпочтениях коллективной собственности над частной, чувства коллективизма и взаимопомощи как фактора развития своего народа над индивидуализмом, личной деловитостью. Первые (то есть коллективистски ориентированные) в каждой из выделенных этнических групп составляют от 58 % до 82% опрошенных (Табл. 1; некоторые респонденты не смогли дать четко определенного ответа в рамках выделенных дихотомий).

Имеет также место заметное доминирование в общественном сознании представителей всех обследуемых этнических групп ориентаций на обеспечение общего порядка по сравнению с ориентациями на расширение личных свобод граждан (первые составляют от 67 % до 81 %), приоритета в жизни людей элементов постоянства и устойчивости (от 46 % до 84 %) по сравнению с переменами и новизной.

Важно также отметить, что после десятилетия официальной государственной политики, направленной на внедрение свободного рынка, население в большинстве своем не приемлет соответствующей модели развития, продолжая возлагать на государство надежды на обеспечение занятости и создание достойных условий существования (53–75 %), а не просто принятие тех или иных законов и установление справедливых налогов.

Кроме того, наблюдается негативное отношение населения к предпринимателям и бизнесменам, которые, на взгляд большинства опрошенных, действуют в своих собственных корыстных интересах и реально выступают фактором разъединения своих народов (в ответах на данный вопрос исключение составляют лишь казахи Казахстана, среди которых преобладает позитивная оценка их роли).

Таблица 1.

**Цивилизационные дихотомии ценностных предпочтений
 у народов Южной Сибири и Восточного Казахстана, %**

<i>Дихотомии предпочтений</i>	Алтай-цы	Казахи Республики Алтай	Тувинцы	Хакасы	Русские Южной Сибири	Казахи (ВКО)	Русские (ВКО)
<i>Для успешного развития моего народа следует прежде всего развить:</i>							
1) коллективную собственность	62	82	72	64	63	58	63
2) частную собственность	37	18	27	30	35	42	37
<i>Нашему народу сейчас больше всего нужно</i>							
1) чувство взаимопомощи, коллективизма	75	82	79	73	72	66	71
2) чувство свободы личности, личной деловитости, индивидуализма	25	18	20	21	26	34	29
<i>Для страны важнее всего:</i>							
1) расширение личных свобод граждан	21	27	30	19	17	41	33
2) обеспечение общего порядка	76	71	68	75	81	59	67
<i>В жизни важнее всего</i>							
1) постоянство, устойчивость	71	69	46	73	55	66	84
2) перемены, новизна	27	29	54	23	42	34	16
<i>Оценка роли государства в жизни людей</i>							
1) рабочие места и условия жизни людей должно обеспечить государство, а человек должен хорошо трудиться	59	53	75	63	55	55	61
2) работу и условия жизни человек должен обеспечить себе сам, а государство его защиту законами и справедливыми налогами	40	46	25	33	44	45	39
<i>Оценка роли предпринимателей в жизни своего народа</i>							
1) занятия предпринимательством, бизнесом формирует людей заботящихся об интересах народа и сплачивающих его	28	36	46	29	41	57	44
2) занятия предпринимательством, бизнесом формирует людей заботящихся только о своих интересах и разъединяющих народ	70	63	54	65	58	43	56

Не случайно свыше половины опрошенных во всех группах отдают приоритет государственному регулированию экономики над рыночной свободой, являются сторонниками более активного развития государственной и коллективной собственности при усилении роли государства в регулировании рынка в интересах всего общества. Гораздо меньше людей высказываются за «чисто рыночный» вариант развития страны, а от 13 до 21 % респондентов считают, что для успешного развития своей страны необходимо вернуться к плановой экономике.

Таким образом, западные либерально-рыночные ценности в настоящее время имеют определенное распространение среди народов Сибири и Казахстана. Среди русских и казахов Казахстана они представлены в несколько большей степени, чем среди титульных этносов Южной Сибири. Кроме того, заметим, что молодежь сориентирована на эти ценности в целом сильнее, чем старшее поколение. Они также более популярны в среде городского населения, чем сельского. Однако самое важное состоит в том, что западные ценности ни для одного из обследуемых народов не являются преобладающими. Такая ситуация имеет место по каждой из выделенных дихотомий.

Характерно, что для всех исследуемых этнических групп высоким остается уровень этнической идентичности. Абсолютное большинство респондентов считают важным в современных условиях осознавать свою национальную принадлежность, знать язык и культуру своего народа, что можно рассматривать как своеобразное проявление традиционализма.

Заметим, что сами по себе дихотомии еще не характеризуют евразийские ценности, поскольку в них зафиксированы, с одной стороны, западные (европейские), с другой стороны, восточные (азиатские) ценности. Собственно евразийскими можно считать ценности, образующие своеобразное сочетание европейских и азиатских ценностей.

В соответствии с данным представлением мы выделили три типа респондентов: 1) европейски ориентированные (это те, кто является последовательным выразителем всего комплекса западных ценностей – частной собственности, индивидуализма, космополитизма, инициативы, перемен); 2) азиатски ориентированные (последовательные выразители всего комплекса восточных ценностей – коллективной собственности, коллективизма, традиционализма, патернализма, стабильности); 3) евразийски ориентированные (выразители разных сочетаний тех и других). Как показал анализ, среди всех опрошенных европейски ориентированные составляют в разных этнических группах ничтожно малую долю – от 0,0 % до 1,8 %. Гораздо больше (от 20,3 % до 33,0 %) – азиатски ориентированных (Рис. 1). Однако преобладают среди респондентов евразийски ориентированные – 68,4-79,2 %.

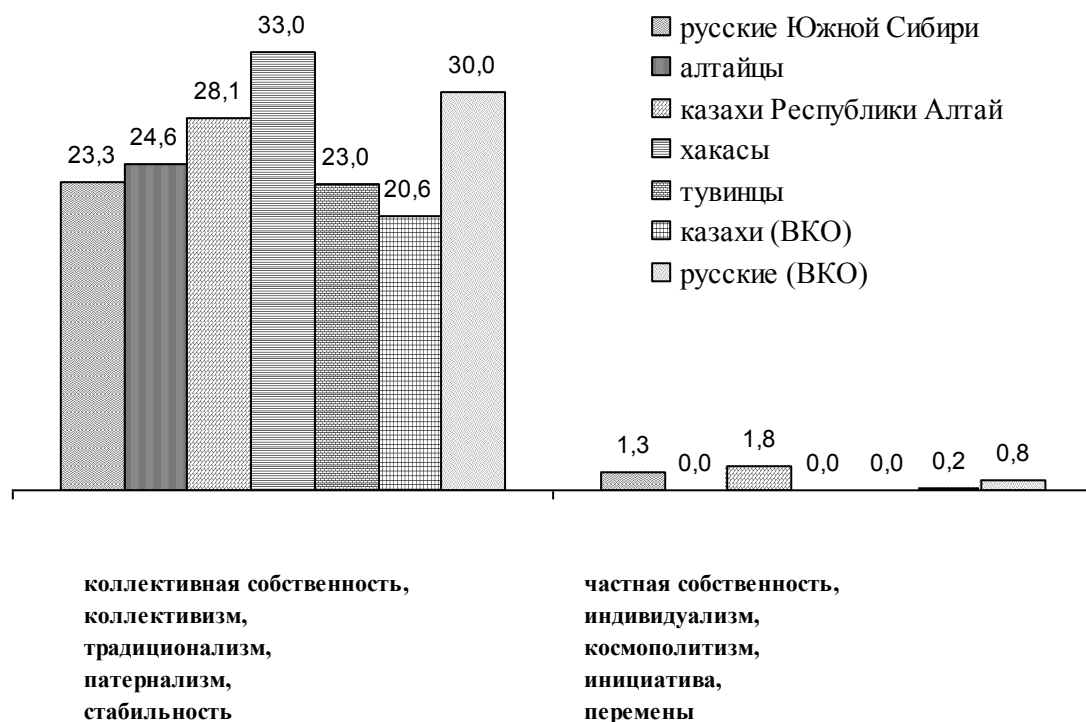


Рис. 1. Цивилизационные дихотомии предпочтений у народов Южной Сибири и Восточно-Казахстанской области (интегральная характеристика базисных предпочтений), %

Специально следует обратить внимание на то, что наше исследование опровергло существующую в литературе точку зрения о доминировании либеральных ценностей в среде молодежи. Как оказалось, последовательных либералов-индивидуалистов в возрастной группе 16-30 лет практически нет, зато последовательных коллективистов – от 12 до 20 % в разных этнических группах. Это, конечно, меньше, чем по всему массиву опрошенных, но разница не является существенно значимой (Рис. 2).

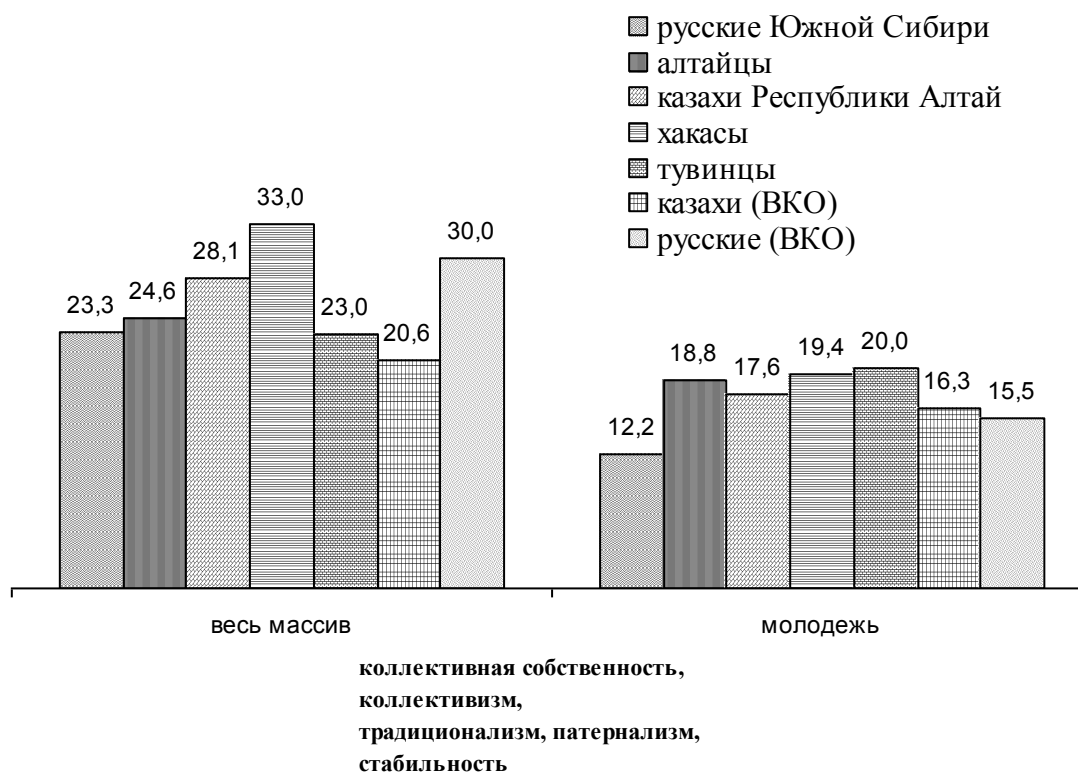


Рис. 2. Интегральная характеристика "азиатской" ориентации базисных ценностей у народов Южной Сибири и Восточно-Казахстанской области, %

Высокий уровень сохранения традиционных ценностных ориентаций у молодежи подтверждает наше специальное исследование, сфокусированное целиком на данную возрастную группу (перечень цивилизационных дихотомий в данном случае был расширен). Как отмечалось, это исследование проводилось в Республике Саха (Якутии), в Западной Монголии, Алтайском крае. Соответствующие данные отражены в Табл. 2 и Рис. 3. Сюда же для сравнения включены результаты опроса студенческой и рабочей молодежи Восточно-Казахстанской области.

Таблица 2

**Цивилизационные дихотомии ценностных предпочтений молодежи
 Республики Саха (Якутия), Монголии, Казахстана,
 Алтайского края, 2006-2007 гг., %**

<i>Предпочтения</i>	Якуты (N=1151)	КМНС (N=52)	Русские (Якутия) (N=351)	Монго- лы (N=632)	Казахи (ВКО) (N=147)	Русские (ВКО) (N=97)	Русские (Алтай- ский край) (N=279)
<i>Что важнее - коллективная или частная собственность?</i>							
Для успешного развития моего народа следует развивать, прежде всего, коллективную собственность	56,6	59,6	51,3	58,9	55,1	49,5	39,6
Для успешного развития моего народа следует развивать, прежде всего, частную собственность	42,2	40,4	46,7	41,1	44,9	50,5	60,0
<i>Что нужнее - коллективизм или индивидуализм?</i>							
Нашему народу сейчас нужно больше всего взаимопомощи, коллективизма	72,3	80,8	70,4	94,5	58,5	61,9	67,1
Нашему народу сейчас нужно больше всего чувство индивидуализма, личной деловитости, свободы личности	26,5	19,2	26,8	5,2	41,5	38,1	31,8
<i>Какова роль государства в жизни людей?</i>							
Рабочие места и условия жизни должно обеспечить государство, а человек должен хорошо трудиться	45,2	38,5	59,8	34,5	50,3	47,4	51,4
Человек должен сам обеспечить себе работу и условия жизни, а государство - его защиту законами и справедливыми налогами	53,6	59,6	38,7	64,9	49,7	52,6	47,9
<i>Что важнее - личная свобода или общий порядок?</i>							
Для страны важнее всего расширение личных свобод граждан	33,8	32,7	41,0	24,8	41,5	37,1	24,3
Для страны важнее всего обеспечение общего порядка	65,0	67,3	55,8	74,8	58,5	62,9	74,3
<i>Что важнее в жизни - стабильность или перемены?</i>							
В жизни важнее всего стабильность, устойчивость	60,9	57,7	67,8	48,3	59,9	82,5	52,1
В жизни важнее всего перемены, новизна	37,5	42,3	29,9	51,7	40,1	17,5	46,1
<i>Что важнее - интересы личности или общества?</i>							
Личные интересы человека должны быть важнее интересов его народа (этноса)	35,9	38,5	56,4	19,6	38,1	44,3	37,1
Интересы народа (этноса) должны быть важнее личных интересов человека	62,4	55,8	40,5	80,2	61,9	55,7	60,4
<i>Что важнее - сотрудничество или соперничество?</i>							
В жизни важнее всего борьба, соперничество	21,1	13,5	16,5	21,4	35,4	23,7	20,7

В жизни важнее всего единство, сотрудничество	78,3	84,6	80,9	78,3	64,6	76,3	77,9
---	------	------	------	------	------	------	------

В целом для молодежи, как и для взрослого населения, большое значение имеют ценности коллективизма и коллективной собственности, общего порядка и стабильности, а также приоритет общественных интересов и ориентация на сотрудничество (табл. 2). Важно отметить высокий уровень близости оценок молодежи из разных этнических групп по всем выделенным вопросам, хотя определенная разница, конечно же, присутствует. Такая близость обнаруживается также при сопоставлении цивилизационных дихотомий предпочтений, рассматриваемых с точки зрения их интегральной характеристики (Рис. 3).

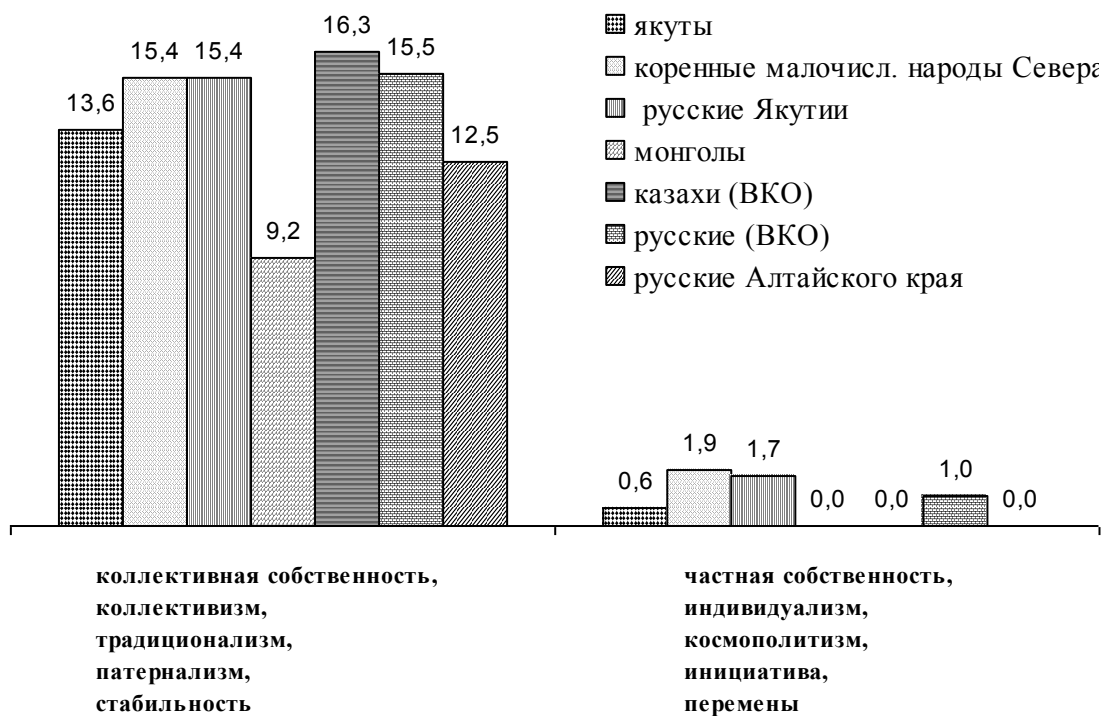


Рис. 3. Цивилизационные дихотомии ценностных предпочтений у молодежи народов Республики Саха (Якутия) и Большого Алтая (интегральная характеристика базисных ценностей), %

Таким образом, можно говорить о том, что в современных условиях глобализации и интенсификации цивилизационных взаимодействий, глубоких социальных трансформаций, осуществляемых на базе ценно-

стей западной цивилизации, у народов Внутренней Евразии сохраняется сложившаяся в результате многовековых связей и совместной жизнедеятельности сходство базисных ценностей, составляющих основу данной цивилизационной общности.

¹ См.: Попков Ю.В., Тюгашев Е.А. Евразийство как социокультурный тип // Гуманитарные науки в Сибири. 2003. № 3.

² Сорокин П. Общие принципы цивилизационной теории и ее критика // Сравнительное изучение цивилизаций: Хрестоматия. М., 1998. С. 48.