



**ПРОБЛЕМЫ ВЗАИМОДЕЙСТВИЯ НАУКИ
И СОЦИАЛЬНОЙ ПОЛИТИКИ В ТУВЕ**
(рабочая встреча ученых с зам.председателя правительства
Республики Тыва А. П. Дамба-Хуураком)

Ч. К. Ламажаа¹

**PROBLEMS OF INTERACTION OF THE SCIENCE AND
SOCIAL POLICY IN TUVA**

(a working meeting of scientists with the Vice-Premier of the Government of
the Republic of Tuva A. P. Damba-Khuurak)

Ch. K. Lamajaa



21 июля 2009 г. в Доме правительства Тувы состоялась рабочая встреча представителей научных, научно-образовательных учреждений Тувы с заместителем председателя правительства РТ по социальной политике Анатолием Дамба-Хуураком.

Последний предложил к обсуждению основной вопрос: «Как нам взаимодействовать, чтобы труды ученых Тувы находили практическое воплощение?». Анатолий Партизанович констатировал безрадостный факт: «Мы работаем уже два года, а никаких существенных изменений не происходит. Ученые работают сами по себе, государство функционирует само по себе». Органы исполнительной власти, члены правительства, по его наблюдениям, не обращают внимания на труды ученых, не считаются с ними в своей деятельности. Научно-технический совет при Председателе Правительства РТ, созданный в начале 2008 года, функционирует, но не на должном уровне.

Ставя вопрос широко, обрисовывая нелегкую ситуацию, отягощенную целым рядом обстоятельств, А. П. Дамба-Хуурак тем не менее

¹ Ламажаа Чимиза Кудер-ооловна – кандидат философских наук, главный редактор журнала «Новые исследования Тувы» (www.tuva.asia).



выразил готовность делать шаги навстречу научной общественности, работать сообща.

В качестве конкретных действий он предложил обсудить с точки зрения практического воплощения резолюций четырех научных конференций, которые проходили в республике весной-летом этого года. Это: «Проблемы и перспективы преподавания «Истории Тувы» в вузе и общеобразовательной школе» (26 марта 2009 г.), «Проблемы и перспективы развития современной наркологической помощи» (17-18 июня 2009 г.), «Актуальные проблемы исследования этноэкологических и этнокультурных традиций народов Саяно-Алтая» совместно с региональным научным семинаром «Экология и этноэкологические традиции народов Центральной Азии» (29 июня – 3 июля 2009 г.), «Этнопедагогическое наследие народов Сибири и Центральной Азии» (12 июля 2009 г.).

Казалось бы, какая благоприятная ситуация для научной общественности Тувы! Ученые пишут свои рекомендации, особенно касающиеся практической реализации – для органов власти, – часто впустую. Их бумаги чиновники не читают, к словам не прислушиваются. Приходится не просто отправлять в госструктуры свои труды, но и обхаживать приемные, кабинеты, чтобы добиться внимания от тех, кто может выделить средства, дать разрешения, указания и пр. А здесь заместитель руководителя региона сам запрашивает итоги научной работы, приглашает ученых-организаторов, спрашивает у них, что власть должна сделать для того, чтобы воплотить в жизнь светлые идеи интеллектуалов!

Однако, как обнаруживается, не все так гладко и при этом раскладе.

Проблем у самой власти, конечно, хватает. Министры кивают головами, когда Дамба-Хуурак им говорит о диалоге с учеными, но до понимания там тоже далеко.



Проблемы есть у научной общественности Тувы.

Во-первых, в ходе подготовки к данной встрече выяснилось, что далеко не все ученые восприняли приглашение зам. главы правительства как шаг им навстречу. Печальный факт, но мы привыкли, что подобный жест скорее означает вызов «на ковер»: требование начальства отчитаться о прошедшей недавно конференции. Посему была понятна первая реакция одного из приглашаемых, который проводил конференцию на грантовые средства, полученные напрямую из одного из российских научных фондов. Он возмутился, мол, мы ни копейки из республиканского бюджета не потратили на проведение нашего мероприятия, за что и с какой это стати мы должны отчитываться...

Во-вторых, скептицизм ученых относительно перспектив сотрудничества с властью въелся в них накрепко. Приглашенные не верили, или плохо верили, в то, что их идеи можно реализовывать в государственной практике. В рамках деятельности научной организации, в своей практической, скажем, педагогической деятельности, в рамках какого-то предприятия – пожалуйста. А так, чтобы в масштабах республики, уж не говоря – страны!... По крайней мере, я не видела энтузиазма у участников данной встречи. Энергичные предложения выступающего зам. главы республики в начале как-то заглушались стеной вежливого молчания, в котором явственно читалось: «Мы это уже слышали...».

В-третьих (здесь надо отдать должное А. П. Дамба-Хуураку, внимательно с карандашом изучившему все четыре документа), резолюции научных встреч сами грешат рядом недостатков «системного» характера, а есть такие, которые и вовсе написаны «для галочки» (о грубых грамматических ошибках, пестрящих в наших документах и говорить не хочется...).

В частности, Дамба-Хуурак не удержался и раскритиковал резолюцию по итогам конференции «Проблемы и перспективы развития



современной наркологической помощи». В ее пунктах значилось много общих положений, типа «Поднять на качественно новый уровень систему межведомственного взаимодействия по координации усилий, направленных на профилактику наркологической патологии...», «Усилить роль общественных организаций и средств массовой информации в профилактике алкоголизма...» и др.

Организаторы конференций пишут такие положения, в которых неясно кто и за что должен отвечать. Отсутствуют четкие рекомендации о том, какой механизм может способствовать решению конкретной социальной проблемы. И исходит это из того, что сами участники научных встреч довольно часто ограничиваются задачами собственного участия, представления своей индивидуальной или коллективной работы в среде специалистов – для выполнения собственных планов по участию в конференции. Те же задачи решают и организаторы. Главное – провести конференцию, написать и утвердить резолюцию, издать сборник материалов. А что дальше – забота других...

Разумеется, есть и документы научных совещаний, в которых выводы и заключения сформулированы корректно. Однако, это бывает в тех случаях, когда речь идет о рекомендациях для работы самих научных организаций. Но ведь тематика для обсуждений берется из актуального в общественной жизни! Соответственно, как подчеркнул А. П. Дамба-Хуурак, он хотел бы видеть в резолюциях научных конференций выводы об исследованиях, прогнозы существующих тенденций и советы о том, как исправить ситуацию. Например, что будет с Тувой в результате алкоголизации населения в таком-то году, какие меры для противодействия этому могут предложить ученые? Обращаясь к представителям министерства образования, науки и молодежной политики, также приглашенным на встречу, зам. главы правительства также задал вопросы, ответы на которые хотел бы видеть в решениях



встреч педагогов, организаторов науки. Они касались прогнозирования сферы науки в целом: «Сколько ученых в Туве будет в 2020 году?», «По каким специальностям ожидаются защиты?», «Каков будет удельный вес гуманитариев и естественников»?.. (На это заместитель министра образования и науки О. О. Иргит ответила, что существует проблема сбора нынешней информации в целом по соискателям, аспирантам, часть которых поступает в вузы, научные центры страны и зарубежья самостоятельно и таким образом не попадает в статистику).

Директор Тувинского института гуманитарных исследований К. А. Бичелдей согласился с критикой А. П. Дамба-Хуурака по поводу резолюций. «Они ненормальны, несистемны, – отметил он, также изучив розданные участникам встречи материалы. – А ведь резолюции – наиболее показательный элемент нашей работы, его итог и одновременно план действий». Более того, руководитель ТИГИ признался, что наука в республике во многом остается делом «доморощенным» в том смысле, что каждый ученый сидит в своем доме, занят сам собой и это видно именно по данным резолюциям.

«Раз мы дошли до такого состояния с резолюциями, – сказал К. Бичелдей, – надо предложить министерству образования и науки составить рекомендации для научных, научно-образовательных учреждений, для всех организаторов научных конференций – о том, как грамотно готовить резолюции (участники данной встречи согласно закивали в этом месте)».

«Вы правильно сделали, что собрали нас, – обратился он к А. Дамба-Хуураку, – нас надо ткнуть носом в науку».

Директор ТИГИ не ограничился одним локальным предложением. «Тувиноведение на сегодня не является системной наукой, оно представляет собой «разрозненные куски», – выразился он, – и никто их не сшил вместе. У нас нет системы координации усилий, нет высшей



структуры организации науки. Это не дело минобрнауки, и не дело отдельно взятой организации. Пришло время подумать о формировании общенаучного центра типа академии наук республики».

Заместитель председателя правительства РТ поддержал эту идею, заявил о готовности содействовать в создании такого центра. Судя по реакции ученых, эта идея им тоже была по душе. Отдельные инициативы по объединению, или как выразился К. А. Бичелдей, «сшиванию кусков» тувиноведения, уже существуют и А. П. Дамба-Хуурак напомнил о них собравшимся. Это: философский клуб (который проводится силами ученых ТывГУ и ТИГИ), встречи с интересными людьми, которые проводятся в ТИГИ, а также Интернет-журнал «Новые исследования Тувы».

Если пока не академия, но единый научный координационный центр республики мог бы собирать, обобщать, систематизировать сведения о тувиноведении в разных организациях, работать над Концепцией развития фундаментальных наук Республики Тыва на период до 2020 года, то очевидно, что это пошло бы на пользу всем – ученым, власти, обществу. В том числе помогло бы наладить диалог между наукой и социальной политикой.

Однако, сам вопрос о создании такого центра открыт...