

**НАУЧНАЯ ЖИЗНЬ**

**ФИЛОСОФИЯ ЭТНОСА И ЭТНОФИЛОСОФИЯ**



*Ю. В. Попков<sup>1</sup>,  
Е. А. Тюгашев<sup>2</sup>*

**PHILOSOPHY OF  
ETHNOS AND  
ETHNOPHILOSOPHY**

*Y. V. Popkov,  
E. A. Tyugashev*

С таким названием работал «круглый стол» на V Российском философском конгрессе «Наука. Философия. Общество» (Новосибирск, 25-28 августа 2009 г.). Он организован сотрудниками сектора этносоциальных исследований Института философии и права СО РАН.

На «круглый стол» было представлено 36 заявок, сделали доклады 18 человек, всего приняли участие в обсуждении 60 человек из 12 регионов России и Казахстана. В рамках работы «круглого стола» состоялась демонстрация документального фильма «Укок – “Слово Неба”», посвященного проблеме интегрированности природного ландшафта в духовную культуру народов Алтая. Этот фильм

<sup>1</sup> Попков Юрий Владимирович – руководитель «круглого стола», заместитель директора по науке, заведующий сектором этносоциальных исследований Института философии и права СО РАН.

<sup>2</sup> Тюгашев Евгений Александрович – ученый секретарь «круглого стола», доцент Новосибирского государственного университета.

представил А.В. Иванов (г. Барнаул).

На «круглом столе» обсуждались следующие основные группы проблем:

- дисциплинарная структура философии этноса и дисциплинарная принадлежность основных подходов в изучении этноса;
- соотношение философии этноса и этнофилософии;
- соотношение этнософии и этнопсихологии;
- специфика этнических образов мира и национально-философских традиций в истории мировой философии;
- роль этносов в развитии цивилизаций;
- методология комплексных междисциплинарных этносоциальных исследований.

В соответствии с диалогической тематикой круглого стола его работа шла в режиме созвучия двух параллельно развивающихся тем – философии этноса и этнофилософии. Далее остановимся на наиболее интересных идеях, высказанных во время работы «круглого стола».

В докладе Н. А. Берковича (г. Санкт-Петербург) была проблематизирована дисциплинарная структура философии этноса. К эпистемологии этноса он отнес полемику конструктивизма и примордиализма. Кроме того, были выделены онтология и аксиология этноса, а также этнотипологическая систематизация (племя, народность, нация, диаспоры и др.). При обсуждении было предложено выделять в философии этноса в соответствии со структурой философских наук телеологию этноса (проблема т. н. «национальной идеи»), этику и эстетику этноса, а также этнофилософскую интерпретацию этнометодологии.

В. В. Ванчугов (г. Москва) посвятил свое выступление обосно-

ванию этнософии как вида философствования, постигающего дух и душу народов, особенности этнических картин мира. В репликах на выступление было указано, во-первых, на необходимость разграничения предметных областей этнософии и этнопсихологии, и, во-вторых, на возможность соотнесения геософии и этнософии.

В сообщении «Ионизм и доризм в древнегреческой культуре и древнегреческой философии» Е. А. Тюгашев (г. Новосибирск) систематизировал известные сведения об этнических особенностях ионийцев и дорийцев и отражении этих особеннос-



тей в категориальном строе философской мысли. К ионийской традиции, с ее исходной интуицией хаоса, было предложено относить также Гиппократ и Демокрита. Вслед за К. Риттером, С. Трубецким и А. Лосевым поддержано отнесение к дорийской традиции, с ее исходной интуицией космоса, пифагорейцев, элеатов, Платона и неоплатоников. При экстраполяции подхода на русскую философию высказано предположение о тюркских истоках философского мышления Н. Бердяева.

Ю. В. Попков (г. Новосибирск) раскрыл роль сети межэтнических отношений в расширенном воспроизводстве этноса и конституировании этносфер локальных цивилизаций. Циклически повторяющийся этносоциальный синтез (например, в российской цивилизации это славяно-финно-угорский, славяно-тюркский синтезы) предложено рассматривать как генетический механизм воспроизводства

этносов и цивилизаций в процессах внутри- и междивизиационных взаимодействиях. Функциональный механизм воспроизводства этноса реализуется в его диссипации, диверсификации с последующим отбором адаптивных социотипов этничности.

Развивая эту тему, Д. В. Ушаков (г. Новосибирск) показал методологическое значение системно-генетического подхода в исследовании этносоциальных и цивилизационных процессов. Представляет интерес описанная им схема распада цивилизаций. На его взгляд, утрата общих ценностей-идеалов ведет к нормативной дезориентации и к растущей автономизации этносов. Возможны дезадаптации этноса к вмещающему ландшафту при условии выработки иных способов адаптации и выделение нового доминирующего/этнодифференцирующего признака. Далее происходит политическое отделение и принятие ценностно-нормативной системы других цивилизаций, демонстрирующих (порой эфемерно) более эффективные способы адаптации и выживания.

В. Г. Костюк (г. Новосибирск) затронул дискуссионную проблему социокультурного статуса России. Наиболее адекватно, по его мнению, этот статус отражается понятием «российская цивилизация», а не понятиями «российская нация» и «русская нация». При таком подходе сохраняется определенность онтологического статуса русских как нации и устраняется полиглия в использовании понятия «нация».

К. М. Сатыбалдинова (г. Москва) попыталась дифференцировать мировосприятие оседлых и кочевых народов. Для первых мир – это высокоструктурированный и детально регламентированный мир покоя с циклическим переживанием времени. Для вторых мир – это мир движения с эсхатологическим восприятием времени как пути. Большой интерес вызвал сравнительный анализ К.М. Сатыбалдиновой

толкования снов у русских и казахов. По ее наблюдениям, если русские относятся к сновидениям как к однозначно predetermined сценариям будущего, то казахи видят в сновидениях предвестие новых возможностей, шансов, которые нельзя упустить.

В контексте обсуждения проблем, поднятых в фильме «Укок – “Слово Неба”», Д. И. Мамыев (Онгудайский район Республики Алтай) и Л. В. Анжиганова (г. Абакан) актуализировали проблему духовной функции священных земель коренных народов, ландшафтов, включающих памятники традиционной культуры и духовно значимых природных объектов. На примере плато Укок и менгиров Хакасии докладчики показали, что священные места и в настоящее время выполняют мироориентирующую функцию в повседневной жизнедеятельности и играют важную роль в обеспечении духовного здоровья коренных народов.

По итогам состоявшейся дискуссии участники «круглого стола» констатировали:

- растущую роль этнического самоопределения в условиях глобализационных процессов и интенсификации цивилизационных взаимодействий;
- актуальность этнического измерения историко-философского процесса и необходимость систематической разработки не только русской философии, но и этнофилософий других народов многонациональной России;
- значимость междисциплинарного (прежде всего, этносоциологического, этнопсихологического, этнокультурного и этнополитического) научного анализа архетипической детерминации сценариев этнического развития.

Участники «круглого стола» предложили: 1) считать целесооб-

разным выделением в структуре последующих Всероссийских философских конгрессов отдельной секции «Философия этноса», которая могла бы привлечь также специалистов по этнической идентичности, русской философии, цивилизационной проблематике, ныне работавших на других секциях; 2) инициировать разработку на федеральном и региональном уровнях законодательных актов о статусе природных объектов, имеющих исключительное значение для духовной культуры народов России.

С тезисами всех докладов участников «круглого стола» можно ознакомиться во 2-м томе материалов конгресса (См.: *Наука. Философия. Общество: Материалы V Российского философского конгресса. Том II. Новосибирск: Параллель, 2009*).