



ЧИТАЕМ, РАЗМЫШЛЯЕМ (РЕЦЕНЗИИ, АННОТАЦИИ)

КЛАНОВОСТЬ В ПОЛИТИКЕ РЕГИОНОВ РОССИИ



Рецензия на книгу: Ламажаа Ч. К. Клановость в политике регионов России. Тувинские правители. СПб.: Алетейя, 2010. 208 с.

О. И. Карпухин¹

CLANNISHNESS IN POLICY OF RUSSIAN REGIONS

Review on a book: Lamajaa Ch.K. Clannishness in policy of Russian regions. Tuvan governors. SPb: Aletheya, 2010. 208 P.

O. I. Karpukhin

Монография Ч. К. Ламажаа посвящена чрезвычайно актуальной проблеме современной социальной, политической жизни России — клановости во власти. Эта тема активно обсуждается в общественно-политическом дискурсе, о ней много пишут ученые, но данная работа выделяется в ряду научных изданий. Она примечательна по ряду причин.

Во-первых, в монографии ставятся вопросы теоретического плана, которые редко встречаются в исследованиях клановости. По мнению автора, понятие «клан» часто искажается в работах современных исследователей — социологов, политологов, экономистов. Авторы усматривают обилие кланов не только в политике, но и во

¹ Карпухин Олег Иванович — доктор социологических наук, профессор, советник председателя Совета Федерации ФС РФ, профессор кафедры культурологии Московского гуманитарного университета, Заслуженный деятель науки РФ; член редакционного совета журнала «Новые исследования Тувы». Постоянный адрес статьи: http://www.tuva.asia/journal/issue_6/1741-karpukhin.html



всех слоях общества, пишут о вездесущих кланах, что довольно странно с научной точки зрения. Ч. К. Ламажаа справедливо полагает, что видеть во всяких социальных группах кланы неверно, так как подобным образом мы смешиваем группы разного типа, «теряем» настоящие кланы с их спецификой.

Для того, чтобы обосновать свою позицию, автор углубляется в историю понятия «клан», а также в целом в проблематику терминов родства в антропологии, этнографии, социологии. В этом большое достоинство монографии, ее хороший академизм. Ч. К. Ламажаа делит в целом трактовки понятия «клан» на традиционные и нетрадиционные, разбирая и разные нюансы проблемы родства, структуры семей, семейной и индивидуальной идентичности и пр., а также исследовательские проблемы, связанные с этим, в том числе проблемы понимания и интерпретации терминов одной культуры представителями другой культуры.

Большую ценность представляет анализ собственно аспектов клановости в политике в истории советского-российского общества. Автор пишет об истоках современной клановости не только в регионах России, но и в странах СНГ, о сущности клановости, о структуре кланов, ее отличительных характеристиках.

Во-вторых, в работе очень точно подмечены, перечислены исследовательские проблемы, с которыми сталкиваются исследователи неформальных отношений во властных структурах. Изучение данной темы является не просто устранением пробелов в научном знании, но и деятельностью, сопряженной с определенным риском для самого ученого, связанной с его активной гражданской позицией. В этом плане, монография Ч. К. Ламажаа — представляет собой замечательный образец работы современного



исследователя, который анализирует современные проблемы политики в стране, опираясь на мастерство журналиста, навыки ученого и позицию гражданина.

В-третьих, монография Ч. К. Ламажаа не только о теории вопроса, о клановости в политике России в целом, но и о конкретно клановости в политике одного из самобытных российских регионов – Тувы. Раздел, посвященный этой республике, открывает для российских ученых этот уникальный, интереснейший регион, особенности ее истории; дает много нового материала для размышлений.

Особо хотелось бы подчеркнуть тот факт, что исследователь не просто описывает политические кланы Тувы, но ставит перед собой вопрос (если бы власть постсоветской Тувы оказалась в руках не первого президента республики Ш. Ооржака, а другого человека, стала бы клановость в этот период столь значительной?), который заставляет пытливый ум обозреть целый ряд других вопросов. В том числе: какое место занимала традиция клановости в социальной и политической жизни кочевников центральной Азии, начиная с древности; как эта традиция стала «сквозной» на все времена и пр. Весьма существенно, что Ч. К. Ламажаа, решая их, не обходит и сложнейшие вопросы фундаментального порядка: об эволюции, генезисе кочевых обществ.

Определенные темы излагаются автором в реферативном порядке, как уже подробно исследованные другими учеными-специалистами. Но в монографии есть и темы, раскрываемые впервые. Это: политическая культура тувинцев, социальная и политическая анархизация постсоветской Тувы. Очевидно, что дан-



ные проблемы могут и должны быть разработаны, углублены отдельно. Начало положено в данной монографии Ч. К. Ламажаа.

В-четвертых, следует особо отметить также, что анализ биографий правителей Тувы, их кадровой политики — выполнен довольно грамотно, аккуратно, со всей возможной беспристрастностью исследователя. Дело в том, что для региона, численность населения которого невелика (чуть более 300 тысяч человек), в котором, как говорится, все друг друга знают в лицо, многие связаны друг с другом родственными узами — проблема изучения личностей, интерпретации их деятельности, является в том числе весьма сложным, щепетильным делом. В данном тексте мы видим деликатный формат описания неформальных и порой нелицеприятных сторон деятельности политиков.

Последний момент становится особенно очевидным, когда вчитываешься в стенограммы бесед автора с экспертами (в-пятых). Последние не стесняются в выражениях, особенно в отношении первого президента республики, деятельность которого характеризуется усилением деспотичности, клановости. Автор взяла из своих опросов самое ценное, отбросив личностные оценки, особую пристрастность.

Оценивая в целом монографию Ч. К. Ламажаа, подчеркнем ее новаторский характер, острую актуальность, насыщенную содержательность. В книге много новых идей, нового материала для отечественной политологии, обществоведения в целом. В самой Туве монография была принята, насколько мне известно, с огромным интересом, была удостоена премии Председателя Правительства Республики Тыва в области науки за 2009 год.