

## НАУЧНО-ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКАЯ БАЗА ДАННЫХ «РОССИЙСКИЕ МОДЕЛИ АРХАИЗАЦИИ И НЕОТРАДИЦИОНАЛИЗМА В УСЛОВИЯХ МОДЕРНИЗАЦИИ»



Ч. К. Ламажаа

**Аннотация:** В статье презентуется новый проект научно-исследовательской базы данных «Российские модели архаизации и неотрадиционализма в условиях модернизации».

*Подготовлено при поддержке РГНФ (проект «Научно-исследовательская база данных «Российские модели архаизации и неотрадиционализма в условиях модернизации»», грант № 13-03-12005В).*

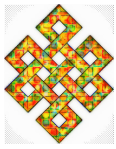
**Ключевые слова:** сайт, проект, научное проектирование, база данных, архаизация, регионы России, неотрадиционализм.

Проблемы проявления архаизации и неотрадиционализма на сегодня в России являются весьма актуальными, обсуждаемыми в социально-гуманитарном знании, в том числе в связи с особенностями модернизации страны и сопровождающей ее трансформации общества. Однако термины «архаизация» (реже — «неоархаика») и «неотрадиционализм» упоминаются часто наравне с понятиями «варваризация», «феодализация», «упрощение», «деградация», а также «традиционализм» и пр., нередко в качестве синонимов. Очевидна недостаточная теоретическая разработанность терминов, включающая в себя определение сути и основных характеристик данных социальных процессов, в том числе в сравнительном плане, а также определение их теоретических моделей.

Проблема архаизации встала перед отечественным социальным знанием с 1990-х годов и первым ее теоретической разработкой начал заниматься известный философ А. С. Ахиезер (Ахиезер, 2001). За эти десять лет вышло достаточно много публикаций по теме, преимущественно в рамках исследований отдельных проявлений архаизации (культурной, политической, социальной, религиозной и пр.). Но лишь в последние три года появились серьезные теоретические исследования проблем

---

Ламажаа Чимиза Нудер-ооловна - доктор философских наук, заместитель директора Института фундаментальных и прикладных исследований Московского гуманитарного университета.



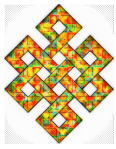
возрождения архаики в современной социальной жизни (В. Г. Федотова, В.М.Хачатурян, Ч. К. Ламажаа и др.). В том числе В. М. Хачатурян и Ч.К.Ламажаа, защитившие по проблеме архаизации докторские диссертации в 2011 г. (соответственно — по культурологии (Хачатурян, 2011) и социальной философии (Ламажаа, 2011)), поставили вопрос об общем и различном между процессами архаизации и традиционализма, а также неотрадиционализма.

Также, как и в случае с архаизацией, теоретическое осмысление проблемы неотрадиционализма происходит после первого условного этапа сбора эмпирического материала (фиксации конкретных проявлений социального обращения к традициям) по отдельным регионам страны. В числе исследователей, не просто изучающих проявления неотрадиционализма, но и решающих теоретические вопросы (социокультурного варианта неотрадиционализма), следует назвать прежде всего ученых Института философии и права СО РАН: Ю. В. Попкова, С. А. Мадюкову и др., представляющих сильную новосибирскую школу исследований этносоциальных процессов в сибирских регионах (Мадюкова, Попков, 2011).

Проблемы архаизации, неотрадиционализма характерны не только для России, их проявления присутствуют и в развитых странах Запада, и в развивающихся государствах. Обращения обществ к архаике, к традициям характерны и для стран Юго-Восточной Азии, бурное развитие которых заставило скорректировать классические теории модернизации, утверждавших обязательность вестернизации обществ на пути к модернизированному состоянию. Но разнообразие вариантов обращения (их интенсивность, формы проявления, результативность) позволяет говорить именно о моделях, в том числе и российской. При этом мультикультурность России, ее регионализация (не только социально-экономическая, но и социокультурная) обуславливают наличие и в самой России вариантов обращения локальных, региональных сообществ к прошлому социокультурному опыту.

Поэтому мы говорим о российских моделях, подразумевая под этим наличие общероссийской модели (как одной из моделей мира), а также региональных локальных моделей в ее составе. Подобный ракурс регионализации еще практически не рассматривался исследователями, хотя исследования регионализации страны начались сразу вслед за «парадом суверенитетов» начала 1990-х годов (Л. М. Дробужева, Н. И. Лапин и др.).

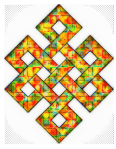
Научный проект, который начал разрабатываться в Центре социально-



философских исследований Московского гуманитарного университета, при поддержке РГНФ с этого года, посвящен именно проблематике российских моделей архаизации и неотрадиционализма, но подразумевает собой не традиционное научное исследование, а исследование с использованием электронных технологий. Здесь готовится к запуску научно-исследовательская база данных, которая в скором времени будет доступна по адресу **[www.neoregion.ru](http://www.neoregion.ru)**.

Проект представляет собой часть комплексного изучения проблем архаизации и неотрадиционализма в России, российских регионах и направлен на развитие социально-гуманитарного знания о социальных проблемах трансформирующихся, модернизирующихся обществ, а также об особенностях социокультурных процессов в регионах России, формах архаизации и неотрадиционализма. Главное внимание в нем уделяется тематике социальных механизмов, обращающих общество к его прошлому в условиях трудностей модернизационного реформирования: процессу архаизации (стихийного, неосознанного массового обращения к архаическим культурным смыслам и социальным практикам) и процессу неотрадиционализма (осознанному процессу возрождения традиций этнической культуры, в том числе архаических, для решения проблем социокультурного развития общества). Тем самым проект направлен на решение фундаментальных научных проблем (прежде всего — противоречивости социальных трансформаций и возвратно-поступательных механизмов исторического процесса).

Другой важный проблемный ракурс проекта — сравнительный анализ процессов архаизации и неотрадиционализма, который возможно производить, опираясь в том числе на собираемый эмпирический материал. Обращенность общества к прошлому в условиях сложностей модернизационных реформ расценивается многими как единый процесс, однако, авторы проекта отмечают сложное переплетение разных процессов, в том числе архаизации и неотрадиционализма. Поликультурность России, особенности ее регионализации предполагают углубленную разработку исследований и в региональном плане (третий проблемный ракурс), поскольку каждый из регионов являет собой уникальный социокультурный опыт со своей историей становления, развития, взаимодействия с другими регионами, сложившейся внутренней социальной, культурной жизнью. Проблематика социокультурных основ модернизационного развития на сегодня является весьма актуальной и активно разрабатывается в исследованиях об особенностях перехода традиционных обществ к совре-



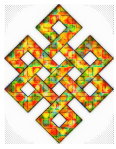
менному (инновационному) типу развития в условиях глобализации. Так, рассмотрение региональных моделей архаизации и неотрадиционализма позволит в сравнительном плане полнее проанализировать в целом факторы, условия, причины, влияющие на интенсивность прохождения данных социальных процессов, их масштабы. Это еще одна из проблем фундаментального научного знания — проблема особенностей разворачивания социокультурных процессов (четвертый ракурс проблемы).

Возможность формулировать основные направления теории и практики социально-проектной деятельности, лежащей в основе неотрадиционализма, направленной на поддержание традиций в условиях трансформации традиционности, на гибкое сосуществование традиций и инноваций, на использование инновационного, мобилизационного потенциала традиций, — представляет собой решение прикладных научных задач в проекте (пятый ракурс проблемы).

Появление единой информационной площадки, посвященной этим вопросам, позволяет решать научно-исследовательские задачи в сотрудничестве ученых разных территорий России, способствовать их диалогу с исследователями из других стран; а также популяризировать само научное знание и научную деятельность (шестой проблемный ракурс).

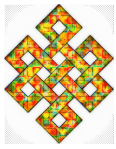
Проблематику различного рода социальных издержек модернизационных, трансформационных перемен не обходят стороной множество периодических изданий, как авторитетных, известных, выходящих в печатном виде и создавших свои Интернет-ресурсы с электронными архивами, так и новых электронных изданий («Альтернативы», «Апология», «Биоэтика и гуманитарная экспертиза», «Гендерные исследования», «Зиновьев», «Инновационные тренды», «Credo New», «Логос», «Международный журнал исследований культуры», «Неволя», «Неприкосновенный запас», «Ориентиры», «Политико-философский ежегодник», «Политический журнал», «Pro et Contra», «Сократ», «Социологическое обозрение», «Социокультурные проблемы глобализации» и др.). Однако, в них, также как и в обобщающих интеллектуальных ресурсах по современности (напр. группы «Интелрос» — «Интеллектуальной России» А. Неклесса <http://www.intelros.ru>; [Modernizatsya.ru](http://Modernizatsya.ru) — Центра исследований постиндустриального общества В. Иноземцева), это является лишь одной из тематик.

Проблеме архаизации общества, как и неотрадиционализма Интернет-проектов в Рунете напрямую не посвящено; темы лишь частич-



но отражены в электронных системах. При этом, во-первых, архаизация обсуждается чаще всего в смысле варваризации, деградации — как в научных публикациях, так и в публицистике, противопоставляясь тематике модернизации (в указанных выше научных изданиях, порталах). Во-вторых, поскольку проблемы возрождения социокультурных традиций относятся более всего к сфере этносоциальных процессов, подобные темы можно увидеть на Интернет-ресурсах, посвященных этносоциальной, этнокультурной жизни отдельных регионов, объединенных региональных образований, напр. федеральных округов. Самая многочисленная группа таких ресурсов — электронные издания по этнографическим, антропологическим проблемам, в частности электронный «Этно-журнал» Института этнологии и антропологии РАН ([www.ethnonet.ru](http://www.ethnonet.ru)), Центр аудиовизуальных проблем ИЭА РАН ([www.ethno-online.ru](http://www.ethno-online.ru)), портал «Этнография Сибири» ([sati.archaeology.nsc.ru](http://sati.archaeology.nsc.ru)), информационный поликультурный веб-портал «Этносфера» ([www.etnosfera.ru](http://www.etnosfera.ru)), а также ресурсы, на которых систематизированы сведения о народах России: «Этнография народов России» ([/www.ethnos.nw.ru](http://www.ethnos.nw.ru)), «Коренные народы России» (<http://nurali.newmail.ru>), этнографическая электронная энциклопедия «Традиционная культура народов европейского Северо-Востока России» ([www.komi.com](http://www.komi.com)) и др. К этому же типу мы относим сайты научных центров, специализирующиеся по этнографии народов России: институты (напр., Института этнологии и антропологии РАН ([www.iea.ras.ru](http://www.iea.ras.ru)); Институт археологии и этнографии СО РАН ([www.archaeology.nsc.ru](http://www.archaeology.nsc.ru)), Информационный сервер Высшей Антропологической школы ([www.ant.md](http://www.ant.md)), кафедр, напр. кафедры этнологии МГУ ([www.hist.msu.ru](http://www.hist.msu.ru)) и др. Этнокультурные, этносоциальные, этнополитические вопросы в определенных регионах поднимаются, например, в ресурсах: «Центральная Азия и Кавказ» ([www.ca-c.org](http://www.ca-c.org)), «Аборигены Сибири» ([www.nsu.ru/icen/grants/etno](http://www.nsu.ru/icen/grants/etno)), «Центральноазиатский исторический сервер» ([www.kyrgyz.ru](http://www.kyrgyz.ru)), «Новые исследования Тувы» ([www.tuva.asia](http://www.tuva.asia)) и др.

К работе над нашим проектом привлечены крупные специалисты — социальные теоретики, философы, социологи, культурологи, политологи и др. из ряда научных центров. Институт фундаментальных и прикладных исследований Московского гуманитарного университета имеет давние, плодотворные отношения с научными организациями страны, которые уже выступили партнерами проекта или изъявляют готовность поддержать проект. Среди них: Институт философии РАН (сектор социальной философии); Институт философии и права СО РАН, г. Новоси-

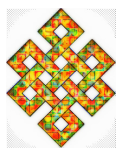


бирск (сектор этносоциальных исследований); Институт социологии РАН (Центр политологии и социологии политики); Институт востоковедения РАН (сектор истории Востока); Российский государственный гуманитарный университет (кафедра социальной философии) и др. Партнерами коллектива, работающего над проектом, также готовы выступить представители ряда научных организаций зарубежья.

Для решения поставленных задач исследования база данных структурирована по следующим ключевым разделам: 1) концепция проекта (раздел, в котором излагается концепция исследовательского коллектива о проблеме разных моделей архаизации и неотрадиционализма, в том числе российской (общероссийской) и вариантов российской региональной); 2) концепции архаизации, традиционализма, неотрадиционализма, модернизации (публикации теоретических воззрений на сущность указанных социальных процессов, а также их сравнительные исследования); 3) Россия: архаизация России; неотрадиционализм России (публикации, посвященные проблеме общероссийской архаизации, неотрадиционализма: размещение полных текстов, а также гиперссылок на тексты на ресурсах партнеров); 4) восемь разделов, посвященных публикациям о проявлениях архаизации и неотрадиционализма в российских регионах, выделенные в соответствии с делением России на федеральные округа (Центральный, Южный, Северо-Западный, Дальне-Восточный, Сибирский, Уральский, Приволжский, Северо-Кавказский); 5) Новости (объявления об обновлениях в базе; о научных мероприятиях в ведущих научных центрах страны и зарубежья по проблематике проекта; информационные сообщения о проявлениях архаизации и неотрадиционализма в социальной жизни российских регионов).

К концу 2013 года предполагается наладить работу Интернет-портала, на котором и расположится научно-исследовательская база данных со всеми основными разделами и опубликованными текстами теоретических положений по проблематике — сотрудников ИФПИ МосГУ, а также партнеров — ученых из других научных центров.

В целом, проект предназначен для специалистов, которые занимаются исследованиями архаизации, традиционализма, неотрадиционализма — ученых, в том числе молодых, — философов, социологов, политологов, этнологов, антропологов; а также студентов, учащихся, политиков, журналистов, деятелей культуры, бизнеса и всех, кто интересуется проблемами современных этносоциальных процессов в России, ее регионах, кто занимается стратегическим планированием модернизационного развития



России, практической деятельностью по возрождению этнокультурных традиций и решению проблем социального развития регионов.

*Список литературы:*

Ахиезер, А. С. (2001) Архаизация в российском обществе как методологическая проблема // *Общественные науки и современность*. № 2. С. 89–100.

Хачатурян, В. М. (2011) Феномен архаизации в культурной динамике : автореф. дисс. ... д-ра культурологии. М.

Ламажаа, Ч. К. (2011) Архаизация общества в период социальных трансформаций (социально-философский анализ тувинского феномена) : автореф. дисс. ... д-ра филос. н. М.

Мадюкова, С. А., Попков, Ю. В. (2011) Феномен социокультурного неотрадиционализма. СПб. : Алетейя.

---

## SCIENTIFIC RESEARCH DATABASE “RUSSIAN MODELS OF ARCHAIZATION AND NEOTRADITIONALISM IN CONTEXT OF MODERNIZATION”

Ch. K. Lamazhaa

**Abstract:** Article present the new project of a scientific research database “Russian models of archaization and neotraditionalism in context of modernization”.

**Keywords:** site, project, scientific planning, database, archaization, Russian regions, neotraditionalism.