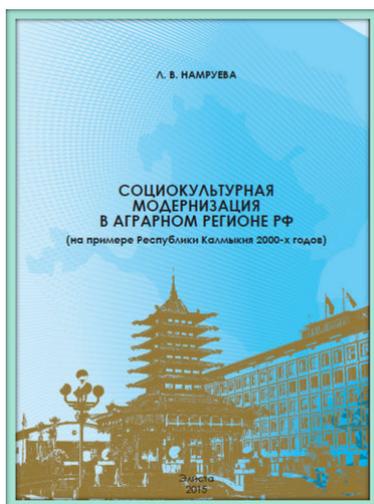




Читаем, размышляем

МОДЕРНИЗАЦИЯ КАЛМЫКИИ: ПОКАЗАТЕЛИ, ТЕНДЕНЦИИ



Ч. К. Ламажаа

Рец. на: Намруева Л. В. Социокультурная модернизация в аграрном регионе РФ (на примере Республики Калмыкия 2000-х гг.). Элиста : Калмыцкий институт гуманитарных исследований, 2015. 149 с.

Модернизация модернизации — рознь, как это установлено и теоретиками, и практиками. Каждое общество имеет свою историю, свою специфику, свои традиции, свой путь. В современном мире модернизация — осовременивание, экономическое благосостояние, политическая стабильность, конкурентоспособность, сохранность лучших традиций культуры — все это настоящая необходимость и даже те, кто отрицает модернизацию, на деле сильно лукавят. Вопрос стоит и в выживании, и в благополучии жителей разных регионов. Именно поэтому формирование собственного варианта модернизации — задача очень актуальная и каждый регион решает ее по своему, опираясь лишь на самые общие положения и векторы.

Монография Людмилы Васильевны Намруевой представляет собой исследование, посвященное междисциплинарному анализу основных тенденций модернизационных процессов в Республике Калмыкия, одного из крупных аграрных регионов Российской Федерации. Работа импонирует с самого названия тем, что не только посвящена столь важной и

Ламажаа Чимиза Кудер-ооловна - доктор философских наук, заместитель директора
Института фундаментальных и прикладных исследований Московского гуманитарного университета;
главный редактор журнала.



актуальной задаче, но и подчеркиванием своеобразия задачи — модернизации аграрного региона (Намруева, 2015).

Осовременивание общества, на каких бы основаниях оно не функционировало, конечно же, касается практически всех сфер общественной жизни, именно поэтому анализ этих проблем должен быть междисциплинарным и комплексным. С этой точки зрения весьма обосновано применение авторов достижений, результатов работ сразу нескольких научных направлений: региональной социологии, социальной статистики, демографии, этнографии, социальной экологии, социальной психологии. Автор использует для реализации цели и задач исследования комплексный подход с применением мониторинга различных социальных сфер и статистического метода.

В качестве важного замечания к работе можно было бы назвать отсутствие одного — авторского или разработанного в научной литературе, принятого автором, — определения модернизации. Так, Л. В. Намруева в начале труда дает три имеющихся в отечественном научном знании определения модернизации (там же: 6–7), при этом не формулируя собственного отношения к каждому из них и от не отдавая какому-либо предпочтения. А терминологический вопрос — это важнейший вопрос обоснования теоретической предпосылки исследования, выделяемых характеристик изучаемого предмета и соответственно определения задач исследования. Ведь каждое определение — результат теоретических положений, которые могут различаться порой даже кардинально. Далее по тексту понятно, что определенная позиция автора есть, поскольку в исследовании сформулированы задачи — названы критерии для оценки уровня модернизации региона и автор строит свой анализ по данному списку (там же: 7–8): место проживания (уровень урбанизации), профессиональная занятость, владение традиционными промыслами, уровень благосостояния, тип семьи, уровень образования, жилищные условия, характер проведения досуга, тип питания, круг общения, владение родным языком, компетентность в родной культуре.

Присутствует в преамбуле также и формулировка: «В нашей работе модернизация понимается в «узком» смысле — как экономическая и технологическая модернизация, что в значительной степени отражает представление о модернизации у большинства политиков и государственных деятелей в России и за рубежом. С этой точки зрения прогресс модернизации основывается на двух факторах: инновациях и инвестициях» (там же: 12–13). Отметим логическую ошибку определения, когда понятие



определяется через то же самое понятие (модернизация понимается ... как ... модернизация). Тем не менее последующее изложение материала по выделяемым критериям нам представляется очень интересным. Сама работа состоит из введения, десяти глав, заключения, солидного библиографического списка и приложений.

Важной, на наш взгляд, и правильной предпосылкой анализа является представление о важности социокультурных факторов, а также понимание того факта, что эта тема очень сложна и особенно не востребована у практиков, управленцев, экономистов (культуру, духовность не измерить в цифрах). При этом автор делает шаг навстречу этим практикам, показывая статистические данные, перечисляя все те цифры, которые более понятны экономистам. Собственно вся работа Л. В. Намруевой оперирует теми показателями, которые представляются как видимые вехи происходящего в Калмыкии, того, с какими проблемами приходится сталкиваться аграрному обществу на пути модернизации. В этом смысле теоретическая обоснованность исследования удачно совмещается с практической значимостью работы. Среди показателей, на которых останавливается социолог, как было уже сказано: уровень благосостояния, профессиональная занятость, уровень образования, уровень урбанизации, варианты проведения досуга, тип питания, тип семьи.

Если же брать непосредственно тему этнической специфики и культуры, Л. В. Намруева справедливо считает, что традиции культуры необходимо сохранять и совмещать с задачами модернизации с целью сохранения этнической идентичности населения: «В настоящее время калмыцкая культура столкнулась с очередным вызовом времени, и чтобы достойно ответить на него, сохранить свою “самость”, этническую неповторимость, необходимо возродить, сохранить такие элементы традиционной культуры, которые способны оказать мощное воздействие на социальное самочувствие современного этноса, на его развитие в будущем» (там же: 96). Автор отмечает ценность идей традиционализма, которого она отличает и противопоставляет консерватизму. Если первый востребован как установка на сохранение традиций, то второй — представляет собой препятствие для развития в обществе инноваций. Приверженность родовым отношениям, соперничество между родами, отмечавшееся нами в отношении тувинцев (Ламажаа, 2011), автор наблюдает и среди соплеменников — калмыков (Намруева, 2015: 98–99). С одной стороны родственная взаимопомощь и солидарность — придают социальным отношениям крепость и являются основой для поддержания благополучия



семей, а с другой — могут в чем-то тормозить, становиться препятствием для развития социальных отношений и индивидуумов.

Одним из важных элементов традиционной культуры, которая может и должна быть основой для развития модернизации в регионе с одновременным сохранением, развитием культурной идентичности и экологии аграрной территории, автор называет экологическую культуру. «Выход из создавшейся критической экологической ситуации, — пишет Л.В. Намруева, — видится в восстановлении, приспособлении тех элементов традиционного опыта землепользования, которые предполагали свои законы эксплуатации пастбищ (сезонная смена пастбищ, особая порода мясошерстных курдючных овец с плоскими копытами), направленные на максимальное сохранение пастбищных земель, поддержание равновесия в природе» (там же: 100).

Особую озабоченность исследователя вызывает положение калмыцкого языка. Снижение уровнем его владения, меньшая востребованность городским населением и пр. — все это, по мнению автора, грозит привести к вымиранию калмыцкого языка, который является основой для этнокультурной идентификации людей.

В целом, следует подчеркнуть главное достоинство монографии автора — широта охвата всех тех аспектов социальной, культурной жизни населения республики, где в первую очередь отражаются модернизационные тенденции. Поэтому хотелось бы пожелать Людмиле Васильевне развить тему еще дальше, в последующих изданиях.

Список литературы:

Намруева, Л. В. (2015) Социокультурная модернизация в аграрном регионе РФ (на примере Республики Калмыкия 2000-х гг.). Элиста : Калмыцкий институт гуманитарных исследований. 149 с.

Ламажаа, Ч. К. (2011) Тува между прошлым и будущим. 2-е изд. СПб. : Алетей. 368 с.

Дата поступления: 13.06.2015 г.

MODERNIZATION OF KALMYKIA: FIGURES, TRENDS

Ch. K. Lamazhaa

Review to: Namrueva L. V. Sociocultural modernization in agricultural region of Russia (case study of Kalmykia in 2000's). Elista : Kalmy Institute for the Humanities, 2015. 149 P.