



Время перемен

КРУГЛЫЙ СТОЛ «ЗНАНИЕ, ВЛАСТЬ И ОБЩЕСТВЕННЫЙ ЗАПРОС НА ЭТНОЛОГИЧЕСКУЮ И ЭТНОСОЦИОЛОГИЧЕСКУЮ ЭКСПЕРТИЗУ»



Е. А. Ерохина

Аннотация: В статье дан обзор круглого стола, состоявшегося в Новосибирске 12 марта 2014 г. Он прошел в рамках I городского семинара этнологов, антропологов и этносоциологов г. Новосибирска.

Статья подготовлена при поддержке экспедиционного проекта РГНФ № 14-03-18032 «Актуальные проблемы межэтнических отношений и этнонациональной политики в регионах Сибири в оценках массового сознания», исследовательского проекта РГНФ №13-03-00357 «Принимающее общество и иноэтничные мигранты — стратегии и практики взаимодействия».

Ключевые слова: круглый стол, экспертное знание, власть, общество, этносфера, миграция.

12 марта 2014 г. в Новосибирском государственном техническом университете состоялся I городской междисциплинарный научно-практический семинар «Знание, власть и общественный запрос на этнологическую и этносоциологическую экспертизу». Программа семинара включала в себя круглый стол с одноименным названием, в котором приняли участие представители Министерства региональной политики Новосибирской области и Управления общественных связей мэрии г. Новосибирска, сотрудники Института философии и права СО РАН (ИФПР СО РАН) и Института археологии и этнографии СО РАН (ИАЭ СО РАН), преподаватели и студенты Новосибирского государственного технического университета (НГТУ), Сибирского государственного университета путей сообщения (СГУПС), Сибирского государственного университета телекоммуникаций и информатики (СибГУТИ), Новосибирского государственного краеведческого музея, работники муниципальных учреждений.

Ерохина Елена Анатольевна - кандидат философских наук, старший научный сотрудник сектора этносоциальных исследований Института философии и права СО РАН, г. Новосибирск.



В центре внимания участников семинара оказались следующие проблемы:

- роль науки в обсуждении вопросов, связанных с этнокультурными и этносоциальными изменениями в обществе;
- формы предъявления мнения научного сообщества органам власти и широкой общественности;
- этические и правовые основания, а также критерии общественной экспертизы в области сохранения природного и историко-культурного наследия, оптимизации межэтнических отношений;
- государственный заказ на экспертное сопровождение законодательных инициатив в сфере культурной и этно-национальной политики;
- рыночные и общественные механизмы этноконсалтинга.

С приветственным словом выступила доктор социологических наук, профессор, заведующая кафедрой социальной работы и социальной антропологии НГТУ **Л. А. Осьмук**, которая отметила необходимость проведения семинара в режиме живой дискуссии между заинтересованными в данной проблеме специалистами. Она подчеркнула актуальность темы круглого стола в контексте событий, разворачивающихся весной 2014 г. на Украине. Людмила Алексеевна выразила удовлетворение тем обстоятельством, что данное мероприятие проходит на площадке, предоставленной техническим университетом. Она обратила внимание участников круглого стола на активную позицию сотрудников кафедры социальной работы и социальной антропологии НГТУ не только в научной, но и в практической разработке проблемы экспертного участия в проектах, осуществляемых при поддержке региональной и муниципальной власти.

Далее выступающая отметила необходимость этноэкспертизы для гармонизации межэтнических отношений, профилактики и управления межэтническими конфликтами. Несмотря на то, что исторически в Сибири сформировалась дружественная среда для межэтнического взаимодействия, тем не менее, рост этнического многообразия в связи с миграцией, особенно в Новосибирске, требует самого пристального внимания со стороны ученых и власти.

Следующее приветственное слово было сказано д-ром филосо. н., профессором, заместителем директора по науке и заведующим сектором этносоциальных исследований Института философии и права СО РАН **Ю. В. Попковым**. Он коснулся некоторых принципиальных моментов обсуждения.



Во-первых, Юрий Владимирович высоко оценил саму тему семинара, в частности, то обстоятельство, что название круглого стола содержит отсылку не только к науке и государству как субъектам экспертизы, но также и к обществу, интересы которого должны быть приоритетами в процессе принятия управленческих решений. Чтобы избегать ситуации, при которой общество может оказаться отстраненным от принятия решений, необходимо, чтобы подобные мероприятия становились регулярными.

Во-вторых, Ю. В. Попков обратил внимание на то, что взаимодействие науки и власти может быть весьма продуктивным. Особенно это касается контактов на муниципальном и региональном уровнях. По его мнению, большинство руководителей не представляют всю степень серьезности и самоотдачи, сопряженных с проведением исследований, подготовкой мониторинговых и экспертных заключений.

В-третьих, такие мероприятия позволяют двигаться к взаимному пониманию между представителями экспертного сообщества, которое разделено внутри себя на практиков — политиков, управленцев, общественных деятелей, с одной стороны, и ученых, с другой стороны. Стоит отметить, что у науки и органов власти разные задачи и разный язык для обсуждения указанных проблем. Представителям органов власти нужны практические рекомендации, тогда как ученые, чаще всего, способны провести диагностику, найти проблемные точки, выявить тенденцию развития того или иного процесса.

Как наш результат довести до практического воплощения — это еще одна большая проблема. В то же время власть часто бывает не заинтересована в том, чтобы иметь реальную картину ситуации. Поэтому формирование и удовлетворение общественного запроса оказывается не менее важной задачей, чем работа по заказу властей, и ученые должны это понимать.

Вступительную часть семинара завершил кандидат исторических наук, научный сотрудник Института археологии и этнографии СО РАН, доцент кафедры государственного и муниципального управления Сибирского государственного университета путей сообщения **А. Ю. Охотников**. Он обратил внимание на формальные рамки научного текста, который всегда начинается с постановки проблемы. Однако всегда есть опасность поверхностного описания актуальности проблемы, которая возникает из побуждения сделать сложную научную проблему доступной для практиков. Несмотря на то, что ученым и практикам удается найти общий язык, многие научно-методологические и технологические раз-



работки в области этноэкспертизы остаются востребованными в узком кругу исследователей. Экспертная разобщенность становится фактором стагнации методологических матриц управления.

Андреас Юрьевич отметил, что методологические барьеры, замыкающие экспертов на административных моделях управления, если речь идет о власти, или на устаревших шаблонах исследования, если речь идет о науке, разрушаются живой этнической средой. Более того, эта самая среда ускользает от экспертного внимания, если мы используем старые, казалось бы, проверенные, методы, если мы «скользим по поверхности», если недобросовестно проводим экспертизу, оказывая доверие элиты той или иной группы. В итоге, мы имеем условия, которые контролируются плохо. Поэтому одна из задач данного семинара, сказал он, хотя бы в первом приближении состоит в том, чтобы мы получили представление о тех подходах, которые позволяют работать с реальной жизненной средой.

Содержательную часть семинара открыл постановочный доклад **«Актуальные проблемы межэтнических отношений и этнонациональной политики в регионах Сибири и общественный запрос на этнологическую и этносоциологическую экспертизу»** старшего научного сотрудника сектора этносоциальных исследований Института философии и права СО РАН, кандидата философских наук, доцента **Е. А. Ерохиной**. Она обратила внимание на тему круглого стола, которая содержит ссылку на творчество известного французского исследователя второй половины XX века Мишеля Фуко. В его работах связь между наукой и властью обозначила новую дисциплинарную матрицу, связанную с рационализацией управления. Фуко указал на противоречие между идеологией модерна с его пафосом равенства, прогресса, развития, с одной стороны, и техническим расширением контроля над обществом, с другой стороны.

Одной из попыток снятия такого противоречия является общественная экспертиза экономических проектов и управленческих решений, важным звеном которой остается публичная дискуссия с участием всех заинтересованных сторон: власти, науки, структур гражданского общества. Общественная экспертиза включает в себя два существенных элемента: экспертно-технологический и публично-дискуссионный. Объектом общественной экспертизы являются не только социальные проекты, законодательные инициативы, управленческие решения, но самое главное — социальные технологии, которые оказывают существенное влияние на жизнь общества. Поскольку власть — это обобщенное понятие,



включающее всех субъектов принуждающего воздействия, субъектами власти можно считать государство и экономические структуры, например, транснациональные корпорации, которые диктуют свою волю экономическими средствами. В этом смысле показательным примером, по мнению Елены Анатольевны, может являться дискуссия вокруг проекта Эвенкийской ГЭС (2007–2009 гг.), который был «заморожен» благодаря активной позиции общественности и науки. Реализация данного проекта грозила существенными экологическими издержками для района затопления и социальными проблемами для местного эвенкийского населения, ведущего традиционный образ жизни.

В числе значимых областей общественной экспертизы можно выделить, по мнению докладчицы, биоэтику, сохранение природного и культурного наследия, гармонизацию и оптимизацию межэтнических отношений. Направления областей этнологической и этносоциологической экспертизы задаются высокой значимостью таких сфер общественной жизни как, например, миграционная, культурная и социальная политика, политика в сфере поддержки национальных и региональных моделей образования, гражданских инициатив в области национальной политики. В этой связи перед экспертами встает ряд вопросов. Как объединить такое многообразие направлений и объектов экспертизы? Каковы должны быть формы предъявления общественного запроса на общественную экспертизу? В каких формах должно происходить публичное обсуждение результатов экспертизы? Как должно предъявляться экспертное мнение широкой публике? Кто сегодня выступает наиболее заинтересованным субъектом общественного запроса на экспертизу?

На последний вопрос Елена Анатольевна дала развернутый ответ, выделив шесть категорий потенциальных заказчиков экспертного знания. Во-первых, педагогические коллективы и административные структуры учреждений среднего и высшего профессионального образования, школы с многонациональным составом учащихся, вузы с иностранными студентами; во-вторых, средства массовой информации, газеты и журналы, теле- и радиокomпании, Интернет-издания, осуществляющие редакционный заказ на освещение этнических и миграционных процессов; в-третьих, органы судопроизводства и правопорядка, сталкивающиеся с усложнением этнической структуры общества и отдельных его сегментов; в-четвертых, общественность коренных народов и национально-культурные объединения; в-пятых, субъекты экономической деятельности, например, в сфере туристического бизнеса; в-шестых, государственные учреждения, нужда-



ющиеся в научном сопровождении региональной и миграционной политики, содействия межнациональному и межрелигиозному диалогу.

Докладчица отметила, что субъекты запроса вынуждены сталкиваться с рядом трудностей. Это: разобщенность экспертов, отсутствие общей площадки для публичных слушаний, низкий уровень самоорганизации самих социальных групп, локальных, региональных сообществ, заинтересованных в результатах такой экспертизы, неотработанность методик и процедур общественной экспертизы, недостаточная профессионализация индикаторов экспертной оценки. Тот прорыв, который был достигнут в 1990-х гг., когда нарабатывались практики и этносоциологической, и этнологической экспертизы, может быть сохранен при условии массового распространения опыта такой научно-практической деятельности. Это необходимо для того, чтобы, столкнувшись с новыми трудностями, общество, которое нуждается в этом опыте, могло его востребовать.

Елена Анатольевна обратила внимание на одну из самых острых проблем, стоящих перед городским межэтническим сообществом Новосибирска. Речь идет о проблеме этнической миграции. Она рассказала о реализованных в Новосибирске при поддержке РГНФ проектах, посвященных межэтническим отношениям между принимающим сообществом и иноэтничными мигрантами. Один из таких проектов был осуществлен в 2009–2010 гг. сотрудниками Института философии и права СО РАН под руководством д-ра соц. н. Г. С. Солодовой. Исследование продолжилось в 2013 г. при поддержке гранта РГНФ № 13-03-00357 «Принимающее общество и иноэтничные мигранты — стратегии и практики взаимодействия». Данный исследовательский проект охватывает Новосибирск и Новосибирскую область.

Сотрудниками Института философии и права СО РАН при поддержке РГНФ осуществляются и другие проекты, которые позволяют делать мониторинговые сравнения с регионами Сибири, также испытывающими влияние миграционных процессов. В 2013 г. при поддержке проекта РГНФ № 13-03-00417 под руководством д-ра филос. н. Ю. В. Попкова развернулись исследования по теме «Этносоциальные процессы и этнонациональная политика» в регионах Сибири».

В тесной координации с данным проектом в 2014 г. начался полевой этап исследований в регионах Сибири при поддержке проекта РГНФ № 14-03-18032 «Актуальные проблемы межэтнических отношений и этнонациональной политики в регионах Сибири в оценках массового созна-



ния». Целью данного проекта, как отметила докладчица, является описание региональных моделей и практик регулирования этносоциальных процессов в субъектах РФ с различным конституционно-правовым статусом, уровнем социально-экономического развития и различающимися этнической структурой и характером миграционных процессов (Ханты-Мансийский автономный округ — Югра, Новосибирская область, Республика Алтай).

Елена Анатольевна заострила внимание участников семинара на ключевых проблемах предстоящей дискуссии:

- формирование новых принципов взаимодействия экспертов и общественных субъектов как потенциальных заказчиков экспертного знания в сфере культурной политики, миграции, межэтнических отношений;
- выявление наиболее актуальных задач этнологической и этносоциологической экспертизы в региональном аспекте;
- согласование критериев такой экспертизы.

Далее в дискуссию включилась консультант Отдела по взаимодействию с религиозными организациями и национально-культурными автономиями Управления общественных связей мэрии Новосибирска **М.Н.Терентьева**. В своем выступлении **«Из опыта работы в сфере гармонизации межнациональных отношений мэрии Новосибирска»** она отметила особую заинтересованность органов местного самоуправления, которые, по ее мнению, выступают посредником во взаимодействии власти и структур гражданского общества. По мнению Марины Николаевны, запрос на общественную экспертизу в этносфере должен быть сформулирован очень деликатно. Для этого есть несколько причин. Первая из них заключается в том, что этническая принадлежность для многих людей остается личным моментом. Вторая причина видится в том, что этническое многообразие — проблема государственного уровня. Поэтому в тех случаях, когда происходят экстраординарные события, такие, как, например, в Кондопоге (2006), на Манежной площади (2010) или в Бирюлево (2013), они становятся катализаторами особого внимания общества к этой сфере. Сегодня мы нередко являемся свидетелями того, как тема межнациональных отношений ловко используется для манипуляции общественным сознанием. В умелых руках ее обсуждение может превратиться в грозное оружие, которое способно разрушать общественные институты.

В силу того обстоятельства, что Россия является многонациональной



страной, межэтнические отношения являются очень важным аспектом ее жизни. Есть совершенно здоровое чувство гордости за свой народ. Каждый народ имеет право рассказывать о том, какая у него замечательная культура, какие у него хорошие традиции и каждый народ с удовольствием демонстрирует свою культуру и традицию. Мы всегда это уважаем, понимаем и поддерживаем. Вместе с тем большинство из нас — граждане России. И мы полагаем лучшим средством гармонизации межэтнических отношений формирование гражданского, патриотического, ответственного отношения к своей стране горожан, какой бы национальности они ни были.

В Новосибирске органы местного самоуправления осознают всю важность и самой проблемы, и поиска механизмов ее регулирования. На это нацелена вся деятельность муниципальной власти. Одним из таких механизмов является общественная экспертиза. Когда принималась Концепция реализации национальной политики в Новосибирске в апреле 2013 г., состоялось расширенное заседание Консультативно-координационного Совета по делам национально-культурных автономий и организаций при мэрии Новосибирска, на которое пришли все заинтересованные люди в городском сообществе. Все участники данного процесса приняли максимально широкое участие в обсуждении этого документа, текст которого стал предметом общественной дискуссии.

Директор МКОУ «Средняя общеобразовательная школа № 66» с многонациональным составом учащихся **Е. В. Кузина** рассказала о работе педагогического коллектива учебного заведения, где более 70% учеников являются детьми выходцев из стран ближнего зарубежья (Киргизии, Узбекистана, Таджикистана, Азербайджана). Она отметила рост доли нерусских детей в этническом составе учащихся школы в период с 2011 по 2014 г. с 40 до 52%. Среди таких детей каждый второй не владеет русским языком, т.е. приходит в школу, не зная языка принимающего сообщества. В лучшем случае, если они хотя бы понимают русскую речь, т. е. говорить не могут, но хотя бы понимают.

Дети, которые приезжают из стран СНГ и поступают в данную школу, отличаются и по внешнему виду. Поэтому администрация и педагогический коллектив начали с того, что внедрили школьную форму. Что касается межэтнических отношений между детьми — здесь проблем, как отметила директор, не наблюдается. Если таковые и возникают, то, скорее, среди взрослых, родителей. Дети между собой живут очень дружно. Для того, чтобы построить поликультурное пространство, в учебном заведении более 3 лет работала опытно-экспериментальная площадка под



руководством канд. филос. н., ст. н. с. Института философии и права СО РАН Е. А. Ерохиной. В 2012–2013 гг. проводилось социологическое исследование, в котором приняла участие не только школа № 66, но еще ряд школ с таким контингентом.

По итогам социологического исследования удалось выяснить, что 35% детей мигрантов хотели бы уехать из России, т. е. они испытывают трудности. Это понятно. Дети сталкиваются с незнанием русского языка, особенно в средней школе, где сразу все предметы на русском языке. Как показала статистика по данной школе, 30 % детей мигрантов после приезда в Новосибирск не сразу начали учиться. По разным причинам обучение в школе откладывается: пока родители ищут квартиру, пока устраиваются...

Елена Владимировна привела следующий пример. Недавно в школу № 66 пришли девочка и мальчик, родители которых изначально заявили о намерении детей учиться в 8 и 6 классах. Когда начали разговаривать, чтобы понимать, на каком уровне владение русским языком у детей, оказалось, что оба долгое время обучались в классе, где преподавались все предметы на русском языке. Однако потом в Киргизии от такой практики отказались, и, соответственно, год дети обучались на своем языке. За год они знания подрастеряли, появились пробелы и, соответственно, им было предложено пойти в 7 и 5 классы. Бывают проблемы, отметила Елена Владимировна, которые обоюдно решаются с родителями детей, которые переводятся на более низкую ступень обучения по сравнению с той, на которой они обучались у себя на родине.

Достижением школы является сотрудничество с правозащитным центром таджикистанцев в Новосибирске. Благодаря усилиям его директора И. К. Шарипова школа получила специалиста со знанием русского, таджикского, киргизского и узбекского языков для факультативных занятий во внеурочное время. За счет школьного компонента удалось ввести дополнительные часы по русскому языку и литературе для детей мигрантов. Занятия проводит квалифицированный педагог М. Г. Комилова. Педагогический коллектив благодарен центру за эту помощь. Вместе с тем такие школы, как школа № 66, являются образовательными учреждениями с особыми потребностями. Помогая приезжим детям, не следует забывать и о русских учениках, которые не должны останавливаться в развитии. Всем ученикам предстоят испытания ГИА и ЕГЭ. Поэтому целесообразно придать им особый статус на уровне региона, чтобы Министерство образования Новосибирской области могло оказывать адресную помощь та-



ким учебным заведениям.

Интерес участников семинара вызвало выступление кандидата философских наук, научного сотрудника Института археологии и этнографии СО РАН А. П. Чемчиевой «*Опыт проведения этнологической экспертизы: подходы и результаты*». Она подчеркнула, что российская общественность и власть нуждаются в качественной экспертизе этнических процессов. В Федеральном законе 1999 г. «О гарантиях прав коренных малочисленных народов» обозначено понятие «этнологической экспертизы», под которой понимается научное исследование влияния изменений исконной среды обитания малочисленных народов на их состояние, развитие и социально-культурную ситуацию в регионе. Если исходить из такого определения, то получается, что цель этнологических экспертиз, которые реализуются на территории Сибири — это сбор обширного массива эмпирических данных с целью формирования научно-обоснованных проектов управленческих решений, которые способствовали бы устойчивому развитию культуры природопользования коренных малочисленных народов. Поскольку есть запрос, в российской науке идет процесс формирования экспертного сообщества из специалистов, которые могут располагать реальным опытом проведения этнологических экспертиз. Аржана Петровна рассказала об опыте проведения такой экспертизы коллективом ученых из Новосибирска и Кемерово, членом которого является и она сама.

Первое исследование было осуществлено сотрудниками институтов Сибирского отделения РАН — Института археологии и этнографии СО РАН (к. филос. н. А. П. Чемчиева) и Института философии и права СО РАН (д. соц. н. О. В. Нечипоренко) — под руководством д-ра ист. н. А.Н.Садового (Кемеровский государственный университет) в 2004 г. по заказу Администрации Кемеровской области на территории Чувашинской сельской администрации. Этнологическая экспертиза была нацелена на исследование воздействие предприятий недропользователей, таких, как, например, ООО «Металл», ООО ММК (Магнитогорский металлургический комбинат), «Южный Кузбасс», принадлежащей стальной группе «Метчел», на систему жизнеобеспечения шорского и русского населения данного муниципального образования. По результатам исследования была выпущена книга «Этнологическая экспертиза», где собраны все материалы экспертизы, прогнозы, рекомендации для органов власти.

Вторая и третья экспертизы также были осуществлены на территории Кемеровской области. В 2006 г. с инициативой проведения экспер-



тизы выступила община телеутов, коренного малочисленного народа на территории Кемеровской области. В ее задачи входила, в том числе, и диагностика межэтнических отношений. Территория общины телеутов находилась рядом с несколькими шахтами, поэтому социальные проблемы, с которыми столкнулись телеуты, рассматривались в контексте этнических процессов. Исследование 2007 г. осуществлялось по заказу дирекции шорского национального природного парка при участии администрации Таштагольского района Кемеровской области. Оно оценивало формы хозяйственной активности шорского населения, проживающего на территориях традиционного природопользования. Проблема состояла в том, что по законодательству РФ на территории национального парка по закону нельзя вести никакой хозяйственной деятельности, однако территория данного национального парка являлась территорией традиционного природопользования шорцев. Естественно, что они там пасти скот, косили сено, рубили деревья. Это нельзя по закону делать, был конфликт и этот конфликт пытались урегулировать, опираясь в том числе и на данные этнологической экспертизы.

Последняя экспертиза, которая была проведена данным коллективом, состоялась в 2012 г. при поддержке РГНФ. Это была экспертиза социально-экономических и демографических процессов среди коренного малочисленного Республики Алтай — теленгитов. На лето 2014 г. запланирована очередная экспертиза в Беловском районе Кемеровской области, где проживают телеуты. Действительно, есть проблема недостатка площадок для совместного сотрудничества при проведении экспертиз. Тем не менее, есть успешные лаборатории и центры в Кемерово, Санкт-Петербурге и других городах.

Есть ли эффект от проведения таких экспертиз? Безусловно, он есть, хотя и не так велик, как хотелось бы исследователям. Так, например, по итогам экспертизы 2004 г. металлургические предприятия, осуществляющие промышленную деятельность на территории Чувашинского сельского совета, вынуждены были выплатить компенсации жителям поселений за использование пастбищ, которыми местное население пользовалось для выпаса скота. Определенные последствия имело обнародование результатов и других экспертиз.

По мнению Аржаны Петровны, в настоящее время запрос формируется грантовой системой финансирования науки. Сама наука формирует себе запрос на этносоциологическую экспертизу, а потом уже решаются вопросы с общественностью. Хотя есть прецеденты, как показывает опыт



данного исследовательского коллектива, когда запрос формирует общественность коренных народов или региональная власть, как, например, в Кемеровской области, администрация которой регулярно инициирует подобные исследования. Однако, с сожалением отметила эксперт, полноценный закон о проведении этнологической экспертизы до сих пор не принят из-за лобби добывающих предприятий. Существующий закон выхолощен множеством поправок, нивелирующих его суть и значение для сохранения традиционного образа жизни малочисленных народов.

В докладе **«Особенности распространения мультикультурной информации в российском Интернет-пространстве (на примере виртуальной социальной сети «ВКонтакте»)»** заместителя директора молодежного центра «Звездный» **Д. В. Лапина** был поднят вопрос влияния электронных средств коммуникации на формирование позитивного контента этносферы сети Интернет. Рассмотрев современные сетевые средства коммуникации, их ключевые особенности, способы распространения мультикультурной информации и практики презентации инокультурности, докладчик на примере одной из самых популярных в российском сегменте сети «ВКонтакте» проанализировал тенденции распространения этнически значимой информации.

Дмитрий Васильевич обратил внимание участников семинара на то, что большая часть представленной виртуальными этнокультурными сообществами информации носит справочный характер и не содержит представлений о существующих культурных особенностях. Такая информация не дает знаний, необходимых для построения гармонических межэтнических отношений в социуме. Мультикультурная информация, содержащаяся в соцсетях, ориентирована либо только на представителей этнокультурных сообществ, являющихся коммуникантами на данной виртуальной площадке, либо на поверхностного потребителя «энциклопедической» информации, обособленной от текущей жизнедеятельности этнических сообществ Новосибирска.

Докладчик выразил озабоченность неконтролируемым поступлением националистического и экстремистского контента, что, по его мнению, несет угрозу дестабилизации не только информационного пространства, но и не виртуального пространства социальных отношений. Вместе с тем он привел примеры успешных проектов, реализующих диалоговые практики межкультурной коммуникации. В частности, речь идет о проекте «Перекресток культур», деятельность которого позволяет на уровне городской среды генерировать мультикультурную информацию и распро-



странять ее в социальных сетях.

Заведующая кафедрой социологии, политологии и психологии Сибирского государственного университета телекоммуникаций и информатики, кандидат социологических наук, доцент **Н. Л. Микиденко** обратилась в своем докладе «**Многообразии этноконсалтинга и его востребованности**» к необходимости формирования среды для удовлетворения запроса не только на экспертное знание, но также и на предоставление этноконсалтинговых услуг тем субъектам, которые нуждаются в них. Актуальность этноконсалтинга вытекает из тенденций развития современного общества, в том числе и условий жизни в мегаполисе с характерными для нее чертами: неопределенностью, маргинализацией, отчужденностью. Этничность является сферой чувственной, гражданской и политической жизни, поэтому невозможно игнорировать этот фактор, в том числе и в городской жизни. Существуют определенные сферы городской жизни, которые уже сейчас нуждаются в получении достоверной этносоциальной и этнокультурной информации: образование, бизнес, правоохранительная деятельность и судопроизводство.

Между тем, консалтинговая деятельность не получила широкого распространения ни в одном из регионов, кроме Москвы, где действует компания, созданная усилиями сотрудников Института этнологии и антропологии РАН под руководством академика В. А. Тишкова. В бизнес-сообществе нет осознания необходимости такой деятельности. Крайне редки случаи обращения за консультациями муниципальных учреждений образования: детских садов и школ. Консалтинговая деятельность осуществляется благодаря инициативе самих исследователей. В частности, новосибирские этносоциологи Е. А. Ерохина и Ю. В. Попков регулярно проводят для молодых исследователей школу молодого этносоциолога, в которой принимают участие сотрудники и студенты вузов города. Это и другие обстоятельства, отметила докладчица, внушают надежду на осознание обществом востребованности экспертных и консалтинговых услуг.

Старший преподаватель кафедры социологии, политологии и социологии Сибирского государственного университета телекоммуникаций и информатики **Т. В. Щеклачева** представила результаты исследования по проекту РГНФ № 13-03-00357 «Принимающее общество и иноэтнические мигранты — стратегии и практики взаимодействия». В ее докладе «**Исследование роли системы образования в адаптации и интеграции иноэтничных мигрантов**» анализировалась роль учреждений общего образования (средних школ) как наиболее эф-



фективного на сегодняшний день инструмента адаптации и интеграции детей иноэтничных мигрантов. Из анализа данных предпринятого ею в сотрудничестве с коллегами из Института философии и права СО РАН этносоциологического исследования следует, что мигранты осознают высокую ценность образования как социального лифта. В пользу необходимости среднего и высшего образования для своих детей высказалось 59 % респондентов — выходцев из стран ближнего зарубежья. Среди мотивов миграции наряду с экономическими причинами образовательный фактор является одним из самых распространенных.

По мнению докладчицы, проблема взаимодействия принимающего сообщества и этнических мигрантов должна решаться при активном участии системы образования, прежде всего дошкольных и общеобразовательных учреждений, которые посещают дети мигрантов. Решение предполагает, в том числе, специальную подготовку воспитателей и педагогов, вынужденных в обычных условиях опираться только на собственный опыт. Татьяна Владимировна также остановилась на некоторых методологических вопросах исследования, в частности на возрастных аспектах работы с респондентами, представляющими этнические диаспоры Новосибирска.

Сразвернутыми выступлениями на семинаре выступили также кандидат исторических наук, старший научный сотрудник Института археологии и этнографии СО РАН **Г. В. Любимова**, кандидат социологических наук, доцент кафедры социальной работы и социальной антропологии Новосибирского государственного технического университета **И. Ю. Чуркин**, кандидат философских наук, старший научный сотрудник Института философии и права СО РАН **Д. В. Ушаков**, кандидат исторических наук, старший научный сотрудник Новосибирского государственного краеведческого музея **М. А. Овчарова**, кандидат философских наук, доцент кафедры социальной работы и социальной антропологии Новосибирского государственного технического университета **Е. С. Дерига**.

В круглом столе принял участие представитель региональных СМИ, журналист газеты «Ведомости» Законодательного Собрания Новосибирской области **В. К. Макеенко**. Завершая работу круглого стола, слово взял кандидат политических наук, консультант управления по связям с религиозными и национальными организациями Министерства региональной политики Новосибирской области **И. А. Бабенко**. Он с удовлетворением отметил продуктивную работу участников семинара и выразил надежду, что подобные мероприятия станут регулярными площадками для диалога ученых, власти и общественности.

Дата поступления: 25.07.2014 г.



ROUND TABLE “KNOWLEDGE, POWER AND PUBLIC REQUEST FOR ETHNOLOGICAL AND ETHNOSOCIAL SCRUTINY”

E. A. Yerokhina

Abstract: Article reviews the round table held in Novosibirsk on March 12, 2014. It was a part of First City Seminar of ethnologists, ethnologists and ethnosociologists of Novosibirsk.

Keywords: round table, expert opinion, power, society, ethnosphere, migration.