



РЕКОМЕНДАЦИИ ОРГАНАМ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ВЛАСТИ, ОБЩЕСТВЕННЫМ ОБЪЕДИНЕНИЯМ, СРЕДСТВАМ МАССОВОЙ ИНФОРМАЦИИ, ПРИНЯТЫЕ ПО ИТОГАМ ОБЩЕСТВЕННЫХ СЛУШАНИЙ «ДЕМИФОЛОГИЗАЦИЯ ИСТОРИИ РОССИИ»

Московский гуманитарный университет и Центр образовательных технологий 15 сентября 2014 г. провели общественные слушания «Демифологизация истории России» в рамках реализации социально значимого проекта, поддержанного Общероссийской общественной организацией Общество «Знание» России (по итогам открытого конкурса по выделению грантов некоммерческим неправительственным организациям, проведенного в соответствии с Распоряжением Президента Российской Федерации от 29 марта 2013 г. № 115-рп «Об обеспечении в 2013 году государственной поддержки некоммерческих неправительственных



организаций, реализующих социально значимые проекты и участвующих в развитии институтов гражданского общества»). Слушания были посвящены проблемам борьбы с фальсификациями истории Великой Отечественной войны, правдивого ее освещения в образовательных программах всех уровней и формирования исторического сознания молодого

поколения. Выработка рекомендаций органам государственной власти, общественным объединениям, СМИ по этим вопросам особо актуальна в преддверии 70-летия Великой Победы.

В российском обществе, в том числе образованном, отсутствует консенсус по важнейшим проблемам отечественной истории. Дискуссии по исторической проблематике, вольно или невольно инициированные в последние годы различными политическими кругами, не только не привели к выработке единого подхода, но и породили негатив в общественно-политической сфере. Это стало дополнительным фактором для развития политического радикализма разных толков, а характерные для них ностальгические поиски идеалов в том или ином прошлом способствовали росту неудовлетворенности сегодняшним днем без предъявления реальных, обращенных в будущее альтернатив. Насущной необходимостью является снижение градуса подобного рода дискуссий, а с другой стороны — выработка целостного и взвешенного подхода к истории Отечества, который мог бы стать элементом государственной идеологии.

Ключевой здесь остается проблема подготовки учебных пособий, формирующих историческое сознание будущих поколений, а также выращивание педагогических кадров. Необходимо не допускать как безудержного восхваления прошлых эпох, так и тем более «очернительства» в любых формах. Успехи, победы и достижения прошлого должны быть подчеркнуты и безоговорочно прославлены; неудачи и трагедии должны объективно, сурово и хладнокровно анализироваться. При этом целью должно быть действительно объективное научное обоснование требуемых взглядов, и следует избегать разного рода ревизионистских, скандальных и одиозных идей. Только так вместо нынешней идейной сумятицы мы со временем сможем выработать здоровое, работающее на современность историческое сознание.

В преддверии 70-летия Великой Отечественной войны особое значение приобретает борьба с фальсификацией ее истории. Ведь Великая Отечественная справедливо считается одной из важнейших духовных исторических скреп, сплачивающих современное российское общество.

Мифы о причинах, ходе и следствиях войны, рожденные в западном мире, СССР, на постсоветском пространстве и особенно, в новой России, за последние два десятилетия привели к опасной ситуации: многие россияне, а особенно молодое и подрастающее поколение, имеют довольно смутное и путаное представление об одной из самых драматических и ге-

роических страниц отечественной истории.

Но если еще недавно незнание битв и событий, имен героев войны и ее полководцев, вызывало досадное недоумение и воспринималось как некий курьез, то в стремительно изменившейся мировой политической обстановке с такой ситуацией просто нельзя мириться. На драматическом примере политического кризиса на братской Украине мы видим, к каким необратимым последствиям для общества приводит искаженное представление о прошлом.

В этой связи представляется необходимым принятие осознанных серьезных мер для распространения в обществе объективной информации об истории Великой Отечественной войны. Материалы, наработанные творческим коллективом проекта «Демифологизация истории России», могли бы быть востребованы в этом важнейшем государственном деле.

Отметим, что довольно действенные методы распространения информации в обществе были наработаны именно в годы Великой Отечественной. Прежде всего, это популяризация научных знаний через СМИ. Помимо газет, журналов и книг, радио и телевидения в современном арсенале информационной борьбы есть еще и Интернет. Творческим коллективом участников проекта за истекший год в этом направлении уже сделано немало. И эта работа будет продолжена.

Но хотелось бы сказать и о ныне забытом опыте массового распространения информации и даже своеобразного дистанционного обучения. Люди старшего поколения хорошо помнят знаменитые «окопные книжки». Изданные на самой недорогой бумаге, небольшого, карманного формата, они рассказывали бойцу на фронте и труженику тыла о героях России с древности до современности, представляли наиболее значимые литературные произведения. Важны с точки зрения пропаганды знаний были «Блокнот агитатора» и другие подобные издания, в которых в краткой и доходчивой форме освещалась наиболее актуальная и острая проблематика международного и внутреннего положения.

Представляется, что подобные издания, теперь развенчивающие мифы о войне, могли бы стать хорошим подспорьем учителю в школе, преподавателю в вузе, лектору, выходящему на широкую массовую аудиторию. Они нашли бы благодарный отклик среди значительной части россиян всерьез интересующихся историей Отечества.

Значимые наработки в области лекторской деятельности имело в советские годы Общество «Знание». Во время войны сыграли несомненную

позитивную роль такие его периодические издания, как «Слово лектора», «Прочти, товарищ!» и т. д. Нечто подобное можно было издавать на современном уровне именно по проблематике демифологизации истории войны и российской истории в широком смысле.

Было бы важным в столь остро обсуждаемом едином учебнике истории для школ, а в дальнейшем и в вузовских изданиях, отразить тенденцию мифотворчества отечественной истории. Следовало бы представить краткий обзор основных мифов по разным периодам истории, дать учащимся реальные исторические знания, благодаря которым молодые люди смогут выработать объективный взгляд на прошлое своей Родины. И если в учебнике истории сложно рассказать обо всем множестве и разнообразии мифов и их развенчании, то важным делом в направлении демифологизации могло бы стать издание «Книги для чтения» в качестве дополнения к учебнику. И очень важно — дать в этой книге документальную базу, благодаря которой развенчание главных мифов российской истории стало бы очевидным и доказательным.

Следует обратить внимание и на ряд более общих проблем популяризации исторического знания. Необходима государственная и широкая общественная поддержка объединений историков-профессионалов, занимающихся историко-просветительской деятельностью, особенно борьбой с историческими фальсификациями и мифами. В настоящее время такого рода структуры на общих основаниях могут получать поддержку отдельных своих проектов, тогда как их повседневное существование и полноценная деятельность зависят от случайных обстоятельств. Представляется возможным, как минимум, адресное предоставление данным некоммерческим организациям определенных льгот, способствующих упрощению их деятельности с финансовой точки зрения, сокращению документооборота и т. д.

Ряд проблем связан с научно-популярным книгоизданием в сфере истории. Активно продвигаемый «наукометрический» подход в оценке квалификации ученых практически не оставляет места для столь недавно еще уважаемого жанра, как научно-популярная монография. По сравнению с академической «рецензируемой» монографией и еще более важной теперь статьей (опять же не в популярном, а в «рецензируемом» журнале) работа над научно-популярной книгой оказывается не просто бесполезной, но даже «вредной» для самореализации ученого, поскольку отвлекает от более насущных для научно-преподавательской карьеры задач. Историк, желающий обращать свои работы к широкому кругу чита-

телей, оказывается перед весьма непростым выбором. Между тем, именно в исторической сфере научно-популярное книгоиздание наиболее развито и наиболее нуждается во внимании и участии профессионалов. Ставящиеся задачи демифологизации истории России невозможно решить без поддержки профессиональной самореализации тех историков, которые готовы ею заниматься.

Это относится и к проблеме финансирования научно-популярного книгоиздания в рамках поддерживающих его государственных и иных благотворительных программ. В последнее время в ряде программ и фондов распространилась практика, в соответствии с которой финансируются лишь полиграфические затраты на издание признанного значимым труда, но не вознаграждение его автора. Последнее оставляется всецело на волю издателя, который получает основание для отказа в вознаграждении как таковом. При другом варианте, напротив, оплачивается работа по созданию научно-популярного труда персонально автору, но не реальное общедоступное издание, что полностью обесценивает предполагаемую «популярность». Необходима разработанная государственными органами и заинтересованной общественностью программа специальной и целевой поддержки научно-популярного книгоиздания. В рамках ее можно было бы обеспечить полноценное обеспечение реализации социально значимых книгоиздательских проектов, в том числе связанных с демифологизацией истории России. Оператором данной программы могло бы стать Общество «Знание», имеющее огромный опыт популяризации науки, в том числе через издательскую деятельность.

Участники общественных слушаний выражают надежду, что данные рекомендации окажутся полезны государственным органам, общественным объединениям, средствам массовой информации в значимой для всего обществе работе по демифологизации истории России, по борьбе с историческими фальсификациями и мифами.

Дата поступления: 15.09.2014 г.

**RECOMMENDATIONS TO GOVERNMENT AGENCIES,
PUBLIC ASSOCIATIONS, MASS MEDIA AS A RESULT OF PUBLIC
HEARINGS “DEMYTHOLOGIZATION OF HISTORY OF RUSSIA”**